

Una alternativa humana

... *Sobre nuestra moral revolucionaria*

(Autor: Tomas de Schutter, 2012)

Als vers afgestudeerd bioloog wilde ik de wereld verbeteren, maar kennis van de theorie van Darwin deed me aan mijn eigen morele motivatie twijfelen. Volgens Darwin, die zowat licht had doen schijnen op de wetten der natuur, waren ook goede bedoelingen niet meer dan het gevolg van natuurlijke selectie. Maar wat is er dan nog 'goed' aan 'goede bedoelingen' als we daarmee slechts onze dienstbaarheid betuigen aan onze eigen erfelijke kern? Zulke gedachten leaaagden aan de fundamenten van mijn goede wil, waardoor ik mij tot een langdurig (zelf)-onderzoek genoodzaakt voelde. Tot mijn eigen verbazing leidde deze inspanning om met de evolutietheorie in het reine komen tot een onverwachte ontdekking: Darwin zat er grotendeels naast wat onze moraal betreft.

Onze menselijkheid heeft vrijwel niets met de wortplanting van genen te maken, maar alles met taal. De wereld verbeteren is zoiets als de wereld begrijpelijker maken in onze eigen termen. En, al is de aarde nooit een paradijs geweest, er is iets beters van maken is een natuurlijke opgave die in de revolutionaire aard van de menselijke rede zelf besloten ligt. Lees het allemaal maar in dit korte maar krachtige boekje!



Een Menselijk Alternatief

Een Menselijk Alternatief

...over onze revolutionaire moraal

Tomas de Schutter

(Traducido al español por Julio Moyano, 2020)

Dedicado a:

Amsterdam

*'The most incomprehensible thing about the world,
is that it is comprehensible'*
— Albert Einstein¹

¹ Einstein, Albert. En: Hoffmann, Banesh y Dukas, Helen (1972) *Creator and Rebel*. New York: Viking Press.

Índice

Introducción	11
RIMERA PARTE	15
La naturaleza	17
El ser humano en el centro de(l) todo	21
Lógico ≠ biológico	31
El lenguaje	39
Verdad y entendimiento	47
Equivalencia moral	53
¿Qué tan libre es la voluntad?	57
Dilemas morales	63
Lenguaje, música y moralidad	81
PARTE II	91
Democracia capitalista	93
Una educación contradictoria	103
El poder de los argumentos	113
Felicidad material e inmaterial	121
Justicia social y cultural	129
Agradecimientos	139

(Texto de contratapa)

Como biólogo recién graduado, quería mejorar el mundo. Pero el conocimiento de la teoría de Darwin me hizo dudar de mi propia motivación moral. Según Darwin, quien había iluminado tanto las leyes de la naturaleza, las buenas intenciones no son más que el resultado de la selección natural. Pero entonces ¿qué es lo "bueno" de las "buenas intenciones" si de ese modo sólo mostramos nuestro servicio a nuestro propio núcleo hereditario? Tales pensamientos atormentaron los fundamentos de mi buena voluntad, por lo que me sentí obligado a hacer una larga investigación personal.

Para mi propio asombro, este esfuerzo con la teoría de la evolución me condujo a un descubrimiento inesperado: Darwin estaba muy equivocado sobre nuestra moral. Nuestro humanismo no tiene casi nada que ver con la reproducción de genes, pero todo con el lenguaje. Mejorar el mundo es como hacer que el mundo sea más comprensible en nuestros propios términos.

Y, aunque la tierra nunca ha sido un paraíso, convertirla en algo mejor es una tarea natural que se encuentra dentro de la naturaleza revolucionaria de la razón humana misma. Léelo todo en este breve pero poderoso libro.

Introducción

Resulta extraño escuchar a un biólogo diciendo que somos realmente diferentes del resto de la naturaleza. Pero es así: somos diferentes del resto de la naturaleza. No porque fuimos elegidos para ello o cosa semejante, sino por el lenguaje.

Es por el lenguaje que relacionamos todas las cosas como relativas a nosotros mismos como un centro. En un principio esto condujo a vanos conceptos erróneos sobre nuestro papel en el panorama general, como si realmente se tratase de nosotros en el centro del universo y todo girase a nuestro alrededor.

Nada podría estar más lejos de la verdad. Galileo Galilei puso en riesgo su vida por demostrarlo. Pero la historia de Galileo ilustra otra verdad más: que tratamos de imponer a la naturaleza un mundo abstracto en el que sí somos el centro de todo.

Desde que apareció el lenguaje, hemos hecho mucho para no girar sin razón por el universo.

La conciencia de la muerte ha dado a nuestras vidas un valor inconmensurable que no puede ser reemplazado. De esto surgió una moral revolucionaria que nos hace rebeldes contra todos los sistemas posibles en los que el individuo actúa solo como un medio para otra cosa y no como el

objetivo más alto. Con esta moralidad, incluso hemos comenzado a rebelarnos contra nuestra propia naturaleza biológica, porque en ella también somos solo un medio para reproducir y propagar material genético.

El problema es que la vida debe tener sentido para nosotros, en términos de nuestra vida perezosa. Es por eso que hemos estado eternamente en conflicto con nuestro animalismo. Pero por la misma razón, nos volvemos rebeldes cuando los sistemas político-económicos usan al hombre solo como un medio para reproducir y aumentar el capital o el ideal de otras personas.

Y con ello nos distinguimos del resto de la naturaleza. Los pensadores críticos que otorgan gran importancia a nuestras capacidades distintivas son el tipo de pensadores que mejor han entendido nuestra obstinada humanidad. Uno puede pensar en Baruch de Spinoza, Immanuel Kant, Albert Einstein y Noam Chomsky. Esto contrasta con investigadores como Frans de Waal, quien no tiene en cuenta las peculiaridades de la naturaleza humana y que, por esa pobreza en sus perspectivas de nuestra condición, enfoca su esperanza en los mejores lados de nuestro animalismo. Sin embargo, también nota que hay algo mal con la visión actual de la humanidad. De Waal afirma en su reciente libro *Un tiempo para la empatía*, por ejemplo, que "la política parece estar lista para una nueva era en la que el énfasis estará en la cooperación, la integración y la responsabilidad social". Creo que tiene razón en eso. Sin embargo, no lo creo a través de mis mejores habilidades animales y sentimientos de empatía, sino como resultado

de la comprensión moral y sus argumentos asociados, el verdadero fundamento de nuestra humanidad y la única forma de llegar a una alternativa más humana.

Darwin se equivocó en los fundamentos de nuestra moral y con él muchos pensadores influyentes, como los mencionado Frans de Waal, pero también, por ejemplo, otras mentes agudas como Richard Dawkins y Daniel Dennett. Por mucho que los admire, la perspectiva de nuestra moral que quiero exponer aquí está más en línea con la realidad que la perspectiva darwiniana que, en parte a través de ellos, se ha vuelto común.

Para describir nuestra moralidad, es necesario en el primer capítulo discutir algunos descubrimientos esenciales sobre nuestro lugar en el todo mayor. En los capítulos que siguen explicaré cómo y por qué el hombre ha sido alejado de la moralidad biológica a la que debe su existencia. El lenguaje juega un papel crucial en esto. Explica nuestra rebelión contra la moralidad biológica y cultural, en la medida en que estas se interponen en el camino de la emancipación de grupos e individuos oprimidos. La fuerza impulsora detrás de esta moral rebelde es nuestra búsqueda general de comprensión. Un esfuerzo que se traduce en acción humana y el deseo de interactuar entre sí de una manera comprensible. Finalmente, se llama la atención sobre la investigación neuropsicológica reciente. Por un lado, porque ciertos resultados confirman la perspectiva que se presentará en este folleto, pero también para indicar la influencia del error darwiniano que claramente impregna las interpretaciones de los hallazgos científicos.

En la segunda parte proyectaré la moralidad descrita en la primera parte sobre la democracia capitalista. Este sistema político-económico ha conquistado el mundo durante los últimos siglos y ahora determina la vida cotidiana de la gran mayoría de la humanidad. La evaluación de este sistema en términos de nuestra moral revolucionaria revela muchas contradicciones entre los principios de ordenamiento democrático y capitalista.

Finalmente, se hacen algunas sugerencias cautelosas para llegar a una alternativa más humana.

La convicción con la que he escrito esta perspectiva sobre las personas puede parecer algo fanática. Sin embargo, existe una gran diferencia entre este trabajo y los dogmas de, por ejemplo, xenófobos o fanáticos religiosos. Esta visión se basa en la voluntad de comprender y ser comprensivos. Las verdades que se discuten son verdades provisionales, abiertas a la crítica y a una nueva visión. Después de todo, el pensamiento crítico y la naturaleza abierta del método científico forman la base de esta visión de nuestra humanidad. Es por eso que la génesis de este folleto tiene más que ver con el asombro acerca de las constantes universales en la naturaleza humana -e inhumana- que con cualquier dogma o principio.

RIMERA PARTE

La naturaleza

Para describir nuestra situación, primero debemos notar que desde la revolución científica ya no hay ninguna duda sobre la insignificancia de nuestra especie. Parece que hemos estado caminando por la Tierra durante un tiempo relativamente corto y hemos surgido de antepasados a los que llamaríamos bestias si los conociéramos ahora. Giramos sobre la delgada corteza de un planeta de tamaño mediano alrededor de una estrella de tamaño mediano, justo en algún lugar entre el borde y el centro de una galaxia espiral. Si miramos así de noche a uno de los muchos pequeños puntos en el cielo, entonces es posible que ese punto sea realmente más grande que nuestra propia galaxia². A veces es difícil acostumbrarse a este lugar decepcionante en el panorama general, pero es mejor enfrentarlo: no hay absolutamente nada que indique que hay o ha habido atención especial para nosotros en el universo.

Todo gira, en la naturaleza viva, en torno al núcleo hereditario que cada organismo transitorio lleva consigo en sus células.

² La galaxia de Andrómeda: una galaxia con una estructura en espiral en la constelación de Andrómeda. El sistema tiene la misma forma que la Vía Láctea, pero es mucho más grande.

El comportamiento se vuelve comprensible solo cuando los organismos individuales son considerados servidores desinteresados del bien hereditario, que a menudo proporcionan a la vida eterna con el acto de amor. Sin embargo, también hay organismos que no se reproducen en absoluto, sino que se dedican diligentemente a ayudar a otros, como las abejas y las hormigas en su estado o colonia. En una inspección más cercana, estos animales "desinteresados" y sacrificados también parecen estar preocupados por el cuidado de su propio núcleo hereditario. En este caso, comparten aún más genes con las hermanas que cuidaron que con su propia descendencia³. Estos individuos especiales, como todos los demás organismos de la naturaleza, se entienden mejor como simples contenedores temporales de material genético hereditario en una carrera de relevos que continua durante miles de millones de años.

Mientras que los cuerpos individuales están condenados a morir, las copias del material genético viven para siempre. Que existamos se debe sólo a que nuestros padres y antepasados han participado exitosamente en este gran proceso de copia. En esto no diferimos del resto de la naturaleza, y nuevamente no hay indicios de que haya habido una atención especial de un poder superior o similar en el surgimiento de nuestra especie. Los autores

³ Krebs & Davies (1993). *An Introduction to Behavioral Ecology*, Wenen, Blackwell mzv, p. 329.

darwinianos lo saben y atraen al lector con títulos como *El gen egoísta* y las ideas peligrosas de Darwin⁴.

Sin embargo, estos autores inteligentes otorgan más importancia a la distinción entre el hombre y el resto de la naturaleza de lo que podríamos esperar a primera vista. En Richard Dawkins encontramos, incluso, la siguiente cita notable:

‘We have the power to defy the selfish genes of our birth (...). We can even discuss ways of deliberately cultivating and nurturing pure, disinterested altruism – something that has no place in nature, something that has never existed before in the whole history of the world. We are built as gene-machines and cultured as meme machines, but we have the power to turn against our creators. We, alone on earth, can rebel against the tyranny of the selfish replicators’⁵.

¿Por qué está Dawkins escribiendo esto? ¿Por qué es importante para nosotros rebelarnos contra los genes e ideas egoístas que se copian a sí mismos? ¿Por qué esta rebelión?

⁴ 4 Dennett, Daniel (1995). *Darwins gevaarlijke theorie*. Amsterdam, Contact, 2001.

⁵ Dawkins, Richard (1976). *The Selfish Gene*. Oxford: Oxford University Press, 1989, p 201.

Eso no está explicado en sus libros. La cita, sin embargo, describe claramente la moral revolucionaria que nos distingue del resto de la naturaleza.

El ser humano en el centro de(l) todo

Con nuestros antepasados, todo giraba en torno al núcleo hereditario, al igual que en el resto de la naturaleza. Sin embargo, con la aparición del lenguaje, la humanidad se vio afectada por una explosión de nueva información simbólica.

Nuestra forma de pensar, por lo tanto, cambió radicalmente. Como organismos mortales, involuntariamente nos convertimos en el centro de razonamiento de un mundo recreado por el lenguaje. Surgieron preguntas como: ¿por qué estamos aquí? ¿qué es nuestro cuerpo? ¿Qué propósito tiene nuestra vida? ¿Cuál es el significado de nuestra existencia? De repente, la existencia cíclica con su curso eterno entre la vida y la muerte ya no era suficiente para nosotros. Tenía que haber más entre el cielo y la tierra⁶.

Contrariamente a la tradición, nosotros, contenedores temporales de material genético, nos coronamos como la

⁶ Nuestros antepasados comenzaron a hacer arte entre 100,000 y 35,000 años atrás y se enterraron ritualmente. John Cartwright (2000). *Evolución y comportamiento humano*. Londres, Macmillan Pres, pág. 205. Esto, por supuesto, es una indicación importante de la aparición de disturbios existenciales y el énfasis cambiante en la vida transitoria como la meta suprema de la existencia.

meta suprema de la existencia. A través del lenguaje comenzamos a exigir la vida perecedera como si fuera una meta en sí misma. Todo gira, desde entonces, en torno a la propia vida perecedera del hombre. Pero con ello, sin embargo, ya no participamos en la vida eterna como un medio sin objetivo, tal como lo hace el resto de la naturaleza.

No importa cuán abstractas parezcan las razones antes mencionadas de nuestra obstinación humana: las consecuencias están ahora en nuestra sangre. Por ejemplo, el llamado de Dawkins a rebelarse contra "la tiranía de los replicadores egoístas" probablemente sea bien recibido por toda la humanidad. Después de todo, nadie quiere que estemos sujetos a estos replicadores ni a ninguna otra forma de tiranía como medio. Encontramos que ser esclavo es "inhumano". Va en contra de nuestra necesidad, nacida de la agitación existencial, ser el objetivo más elevado de la existencia y no solo un medio para otra cosa.

La tendencia casi universal de ocultar nuestra desnudez puede explicarse indirectamente a partir de la misma moralidad humana típica. Caminar desnudo y dejarse guiar por instintos "como animales" ya no es nuestro estado natural. Como resultado de nuestras necesidades existenciales, nos hemos convertido en objetivos físicos subordinados al autocontrol artificial que enfatiza nuestra humanidad exclusiva. Más bien maestros que esclavos de nuestro cuerpo, la desnudez se está convirtiendo cada vez más en un objeto de arte que podemos considerar en la pared o en el teatro, de forma segura desde la distancia. El

impulso sexual, la glotonería, los celos, la agresión instintiva, la lujuria por el poder, la tortuosidad y otros estados de desorden mental cayeron en un rincón maldito.

Alguien que no puede contrarrestar tales motivaciones pierde proporcionalmente su dignidad como el objetivo último y autónomo de la existencia. El desprecio en la religión por nuestra sexualidad y necesidades sexuales probablemente se remonta directamente a este enfrentamiento entre nuestros "objetivos superiores" y los "objetivos inferiores".

Las metas más altas dan sentido a nuestras vidas en términos que trascienden lo transitorio. Los objetivos más bajos son sobre el placer en el aquí y ahora, donde literalmente regresamos desnudos al origen para hacer lo que tenemos que hacer para sobrevivir⁷. Aunque esto último está acompañado por un sentimiento tan divino que casi crees en él. El parto es otra cosa totalmente diferente,

⁷ Agustín, Aurelio, *Las Confesiones de Aurelio Agustín*. Utrecht, De Fontein, 1963. En las Confesiones del filósofo cristiano del siglo IV d. C. Aurelius Augustinus, este conflicto entre 'cuerpo' y 'espíritu' se expresa claramente: 'Esos son los encantos a los que estoy expuesto, y por lo tanto me conduzco y todos los días lucho contra mi apetito por comida y bebida; aquí no hay posibilidad de decidirme a interrumpir de una vez por todas y dejar de pensar en ello, como he podido hacer con las relaciones sexuales. (...) ¿Y quién está allí, Señor? ¿quién ni siquiera puede ser empujado más allá de los límites de lo que es necesario? Si hay una persona así en alguna parte, ¡es un gran hombre y puede glorificar tu nombre! No soy yo porque soy una persona pecadora”.

pero en ese momento ya nada puede impedir la propagación de nuestro núcleo egoísta⁸.

Sobre la base de los escritos históricos, se puede indicar los cambios en nuestro pensamiento discutidos anteriormente. Judíos, cristianos y musulmanes confían en la misma tradición religiosa y una gran parte de la población mundial ha sido influenciada por esta tradición⁹. Por lo tanto, es

⁸ Probablemente el parto pesado en humanos tiene que ver con una mayor presión de selección en el contenido del cerebro y, por lo tanto, una cabeza más grande en los bebés. La causa de esta presión de selección probablemente ha sido la aparición del lenguaje, que de repente hace que el enfrentamiento entre el cuerpo y la mente sea muy tangible. Placer sexual, por un lado, una cabeza grande por el otro (que luego debe presionarse a través del canal de parto). Para causas evolutivas, ver, por ejemplo, Geoffrey Miller, *The Mating Mind*, Heinemann, 2000. En este libro, el psicólogo evolucionista Geoffrey Miller defiende la teoría de que el cerebro humano ha crecido tanto a través de la influencia de la selección sexual. Nuestros cerebros serían entonces como las plumas gigantes de un pavo real, en el sentido de que el uso inteligente del lenguaje por parte de socios potenciales se volvió muy importante para el éxito reproductivo del individuo. Para datos sobre el aumento del contenido cerebral en los homínidos y la diferencia significativa de organismos relacionados y menos relacionados, Cfr. John Cartwright, *Evolution and Human Behavior*, Londres, Macmillan Press, 2000, p. 175

⁹ Entre otras, las siguientes personas y profetas aparecen tanto en *El Corán* como en *La Biblia*: Noé, Lot, Job, los ángeles Gabriel y Miguel, Abraham, Ismael, Isaac, Jacob, José, Faraón, Moisés, Aarón, David, Salomón, Elías, Jonás, Juan, Isaías, Zacarías, María, Jesús. Y también a menudo se mencionan explícitamente los "libros revelados": *El Corán*, *La Biblia*, *La Torá*, los *Salmos*. Esta simple lista de los mismos personajes tanto en *La Biblia* como en *El Corán* no deja dudas sobre su origen común. Esta lista ha sido incluida para que un traductor la aclare en la introducción a *De Edele Koran*, publicada por el Centro Cultural Islámico de los Países Bajos en La Haya 1996 (tercera edición 2000).

obvio recurrir a esta fuente común para explicar ciertos desarrollos en nuestra visión de la humanidad.

En primer lugar, es sorprendente que el hombre imagine a un dios a su imagen como un ser razonador. Los desastres naturales, las enfermedades y otras adversidades accidentales se traducen en acciones de un ser que también actúa como consejero o líder estratégico. Ya sea que se trate de bacterias indiferentes que infectan a cualquiera o terremotos que golpean al azar: a todo se le asigna una intención, razón o explicación que nos coloca en el centro de los eventos.

Pero hay más: Adán también aparece al comienzo del Corán, pero ese nombre es el mismo que su equivalente árabe en esa traducción y no se incluyó en esa lista. *El Corán* también respalda explícitamente la tradición religiosa común en gran cantidad de versos. En la segunda Sura: “Y (enviamos) Mensajeros acerca de quienes ya les hemos dicho y (Enviamos) Mensajeros acerca de quienes no les hemos dicho. Y Dios tuvo una conversación con Moesa [Moisés]”. En *A History of God*, (1995) Karen Armstrong aborda *El Corán* en parte desde una perspectiva histórica y señala: “*El Corán* señala repetidamente que el mensaje que proclama no es esencialmente nuevo y que los musulmanes deben enfatizar que están relacionados con las religiones más antiguas: [*El Corán* 39:46]: “Y no contiendas con la gente de la Escritura [= la Torá = primeros cinco libros del Antiguo Testamento] que de la manera más apropiada, excepto para aquellos que hacen injusticia. Y digamos: creemos en el que nos envió, y te envió a ti, y nuestro Dios y tu Dios son uno, y somos entregados a él”. Un último verso, (*El Corán* 5: 69) / 2 : 62): “En verdad, los que creen y los que confiesan el judaísmo y los cristianos y los sabios, (todos ellos) creen en Dios y en el último día y hacen buenas obras: para ellos su recompensa es con su Señor y no habrá temor de ellos, ni llorarán”.

De esta manera, todo se ubica en un contexto en el que, en última instancia, el razonamiento individual es central y todo se explica en sus términos. Al hombre le llevaría un tiempo sorprendentemente largo darse cuenta de que se estaba sobreestimando al proyectar tal fe en la realidad¹⁰.

Otro tema que se convirtió en central para el gran cambio en nuestro panorama de la información fue la idea de una vida futura y un juicio final¹¹. Este gran interés y preocupación por nosotros mismos como seres percederos subraya la creciente influencia de una “antinatural” obsesión con la finitud de la existencia. Antinatural, porque para la naturaleza somos sobre todo un contenedor temporal de moléculas de ADN inmortales.

El *Nuevo Testamento*, la fuente de inspiración más importante para los cristianos, trata de una identificación complicada de Dios con el individuo Jesucristo. Esto podría verse como un paso en el proceso de devolver a Dios a sus orígenes humanos mediante un desvío. Involuntariamente, las últimas palabras de Jesús como un ser humano de carne y hueso llaman la atención en este sentido: "Dios mío, Dios

¹⁰ Con algunas excepciones, como en *Eclesiastés* 15-18, por ejemplo, "He experimentado todo durante mi existencia sin sentido. Las personas justas perecieron a pesar de su justicia, y las personas injustas vivieron largas vidas a pesar de sus malas prácticas. Por lo tanto, no seas demasiado justo ni demasiado sensato. No lo hagas demasiado difícil para ti mismo".

¹¹ Véase, por ejemplo, la primera carta de Pedro, capítulo 1, versículos 8-11: "Lo amas sin haberlo visto nunca; crees en él sin contemplarlo ahora. Pero gritarás con indescriptible alegría celestial cuando seas salvo. Después de todo, ese es el propósito de tu fe".

mío, ¿por qué has abandonado?" En realidad, no hay dios que pueda abandonar a alguien, es el hombre que se deja abandonado por la proyección de un mundo interno sobre un universo indiferente.

Con esta eventual revelación del hombre mismo como el único autor de sus propios mitos, se completa una fase importante en nuestra visión progresiva del hombre y el mundo; El hombre parece ser el único director moral de su propio mundo. Una conclusión que Albert Einstein ha expresado de la siguiente manera:

"La moral es un asunto extremadamente importante, pero para nosotros, no para Dios"¹².

Figuras como Jesús y Mohammed pueden verse como pensadores inspiradores y progresistas que, de manera importante, dieron palabras a la razón más alta posible, en función de la información disponible en su tiempo, o en otras palabras, o sea dada la forma en que la gente pesaba en Israel y Saudí Arabia hace miles de años. El siguiente pasaje del Nuevo Testamento expresa la idea progresiva de equivalencia moral de una manera muy clara:

"(...) "Maestro, ¿cuál es el mandamiento más grande de la Ley?". Jesús le respondió: "Amarás al Señor, tu Dios, con todo tu corazón, con toda tu alma y con todo tu espíritu. Este es el más grande y el primer mandamiento. El segundo es semejante al primero: Amarás a tu prójimo

¹² Cfr. el maravilloso libro *Sinceramente Einstein* de Helen Dukas y Baniesh Hoffmann, Anexo, Amsterdam, 1989.

como a ti mismo. De estos dos mandamientos dependen toda la Ley y los Profetas" (Mateo, 22 versículos 36-40).

En las circunstancias que se le dieron, Mohammed también estaba muy preocupado por el destino de los pobres, los esclavos, los huérfanos y los oprimidos. Vio en Jesús a un profeta que había recibido revelaciones de Alá, tal como había sucedido 610 años después. La emancipación de la mujer era muy querida por Mohammed. Varios Suras en *El Corán* tratan de mejorar su posición, tanto social como materialmente. Hombres y mujeres también son tratados como iguales en algunos de estos versículos. La siguiente Sura es un ejemplo bastante aleatorio que muestra que Muhammad esperaba humanizar las condiciones en su día. Aquí él discute las obligaciones mutuas de los padres divorciados hacia su hijo.

"Las madres deben amamantar a sus hijos durante dos años completos, para aquellos que desean completar el período de lactancia. Y el padre tiene la obligación de proveer sus alimentos y ropa, de acuerdo con las regulaciones. Nadie está sujeto a impuestos, excepto de acuerdo con sus activos. No dejes que las madres se vean perjudicadas por su hijo, ni el padre por su niño. Y el mismo deber recae sobre los herederos. Pero cuando ambos lloran deseos de consentimiento mutuo y consulta, entonces no hay pecado en ellos. Y si desea que sus hijos sean amamantados por madres lactantes, no hay pecado si les da una compensación razonable por ello. Y temer y conocer a Dios, que ve todo lo que haces" (Corán 2: 233).

Hoy en día, algunos políticos egoístas ponen al Islam en una situación negativa, ayudados por una minoría de fundamentalistas sin humor que no hacen justicia a esta tradición religiosa.

Para concluir, un comentario de Karen Armstrong, quien fue monja durante mucho tiempo y dedicó su vida a un estudio exhaustivo de la tradición de fe general:

"La religión de Allah introdujo la misericordia, el principio moral que era el sello distintivo de la religión más desarrollada; La caridad y la justicia social se convirtieron en conceptos clave. (...) En el período preislámico, las mujeres no tenían derechos políticos o humanitarios y el asesinato de hijas era frecuente. Las mujeres habían estado entre los primeros conversos de Mohammed y su emancipación estaba cerca de su corazón. El Corán prohibió firmemente el asesinato de niñas y castigó a los árabes que se horrorizaban cuando les nacía una niña. También otorgó a las mujeres derechos legales de herencia y divorcio; En Occidente, la mayoría de las mujeres tuvieron que esperar hasta el siglo XIX antes de que ellas recibieran también algo similar. (...) Una de sus preguntas principales era por qué el Corán se dirigía solo a los hombres, a pesar de que las mujeres también se habían rendido a Dios. El resultado fue una revelación que se dirigió tanto a mujeres como a hombres y enfatizó la igualdad moral y espiritual absoluta de ambos sexos ".

Finalmente: nuestra moral se desarrolla. La esclavitud era normal en los antiguos griegos y no es realmente un problema tanto en el Corán como en el Nuevo Testamento. Pero ahora sí lo es. Esto se debe a que nuestra comprensión moral ha aumentado con el tiempo. Jesús y Mohammed fueron progresivos en su tiempo, pero su perspicacia moral también estaba vinculada al tiempo y al lugar. Se concentraron en elementos que consideraban insuficientes y sugirieron algo mejor. La abolición completa de la esclavitud o el pleno reconocimiento de la igualdad entre hombres y mujeres estaba demasiado lejos para que soñaran. Pero aquellos que hoy se esfuerzan por vivir según el ejemplo de Jesús o Mohammed probablemente lo hagan mejor siguiendo ideales morales progresivos, en términos de la mejor comprensión moral posible de nuestro tiempo.

Lógico ≠ biológico

Muchos de los que entienden y abrazan la teoría de la evolución suponen que nuestra moral humana está esencialmente formada por la selección natural. Consideran los ideales morales como ilusiones funcionales que se supone que contribuyen a la reproducción exitosa del material genético. Las reglas morales serían entonces una especie de reglas generales (reglas epigenéticas) que se han arraigado en el cerebro a través de miles de años de evolución porque le dieron al individuo o al grupo una mayor posibilidad de supervivencia:

"En un sentido importante, lo que entendemos por ética es una ilusión que nos han traído nuestros genes, que quieren motivarnos a cooperar. (...) Además, nuestra biología está flotando a través de nuestras intenciones haciéndonos pensar que hay un código de conducta objetivo más elevado al que todos estamos sujetos "¹³.

La diferencia entre los humanos y otras máquinas de supervivencia sería que los humanos han llegado a considerar explícitamente algunas reglas epigenéticas como "objetivos superiores". Los libros sagrados y las historias heroicas expresarían ideas que han sido formadas

¹³ Dennett, Daniel (1995). *La peligrosa teoría de Darwin*. Amsterdam, Contacto, 2001, p. 518. Dennett cita de un artículo de 1985 de Ruse y Wilson, p. 51.

por la selección natural, y que los genes "nos hacen creer" para finalmente "abrirse camino".

Sin embargo, este enfoque de la moral humana es en gran medida incorrecto. ¿Podría la idea de "reglas epigenéticas" en sí misma ser también una ilusión de la que nos hablan los genes? ¡No, por supuesto que no!

Las ideas complejas con las que, por ejemplo, E.O. Wilson se equivoca en la explicación de nuestra moralidad no les son susurrados más por sus genes que por el ideal de equivalencia moral compartido con Martin Luther King. Tales construcciones lingüísticas complejas no tienen conexión alguna con la reproducción de nuestros genes. Después de todo, una visión moral no es "verdadera" o "correcta" porque contribuye a la supervivencia, sino porque es coherente consigo misma y con el contexto al que se aplica. Por lo tanto, nuestra moral revolucionaria puede incluir elementos que sean consistentes con la transferencia de nuestro material genético y elementos que la contradicen.

En otras palabras: dado que el lenguaje y sus argumentos dan forma a nuestra moralidad, la moralidad biológica ya no es la moral más lógica para nuestra especie.

Por ejemplo, cuando vemos a una leona "amorosamente" cuidando a sus crías, a menudo nos encanta. Sin embargo, en el momento en que los cachorros jóvenes crecen y de repente "simplemente" matan a los cachorros indefensos de otra madre, ya no encontramos a los mismos leones tan

dulces. Peor aún: ¿qué pasa con la madre que luego vemos emparejarse con el asesino de su propio hijo?

Por más reprensible que esto nos parezca, en todos los casos estos animales sólo muestran su amor por su propio material hereditario que intentan proporcionar para la vida eterna. Las madres al dar a luz crías del macho más dominante y el macho dominante al asegurarse que las leonas cuiden y amamanten a sus cachorros y no a los de otro¹⁴.

Este es, por supuesto, un ejemplo extremo, destinado únicamente a aclarar la diferencia entre nuestra humanidad y la moralidad biológica. El infanticidio también ocurre en primates, aunque a menudo muestran un comportamiento social complejo que es casi humano¹⁵.

¹⁴ La división de roles entre los sexos también puede explicarse a partir de la situación reproductiva. Por ejemplo, hay aves donde los machos cuidan a las crías y son las hembras las que proceden al "infanticidio". Por lo tanto, la división de roles cambia según la ventaja evolutiva de este comportamiento, que se invierte cuando está involucrada la poliandria en lugar de la poligamia. *La evolución y el comportamiento humano* de Cartwright (p. 271) cita el ejemplo de las Jacanas.

¹⁵ Véase al respecto los populares libros científicos de Frans de Waal sobre el comportamiento social de los primates. El grupo de De Waal ha recibido mucha atención con un experimento en el que los monos se enojan cuando uno recibe uvas de los investigadores y su vecino sólo pedazos de pepino. Este último se enoja tanto con la persona que le da pepino y no uvas que le arroja el pepino. Al permitir que los monos realicen una tarea primero, el experimento también da la impresión de que el mono está enojado porque obtiene una recompensa menor por la misma tarea, lo que percibe como sin sentido, por supuesto. El mismo efecto se logró simplemente dando una uva en una bandeja y las

otras piezas de pepino en la bandeja al lado. El mono tampoco aceptará eso, con o sin tarea.

El experimento muestra cuán agraviados pueden sentirse los monos, en una reacción muy reconocible también en el mono desnudo. Muestra una similitud entre la vida emocional del mono y la del hombre bajo determinadas circunstancias. Sin embargo, también deja en claro que la moralidad del mono se limita necesariamente a sentimientos de empatía o enojo. Lo que hace a nuestra especie tan diferente, es decir, humana, es que podemos usar el lenguaje y el poder de los argumentos. Al "dar palabras" a los monos en este experimento, queda claro cuál es la diferencia entre nuestra moral revolucionaria y la moral biológica que compartimos con estos animales. Imaginemos, primero, un escenario en el que los monos no son muy sensibles al poder de los argumentos y las palabras, por lo que notan poca diferencia. Un mono podría decirle al otro:

- "¡Hola vecino! ¿Tus padres todavía creen en los monos elegidos?"
- "No, creo que es pura coincidencia que hayas terminado en el desván donde obtienes pepino y yo en el desván donde obtienes uvas".
- "¿Crees que tienes más derecho a esas uvas que yo? Después de todo, simplemente estás en ese loft. ¿Podría haber sido al revés?"
- "Er, no ... o sí. No sé ... sólo tengo suerte y tú no tienes suerte. Esa es la situación, y no tengo ganas de hablar de eso. Además, hay una valla resistente entre nosotros, así que mala suerte para tí ... ¡Arregle con mi abogado si tiene algún problema con esto! ¡Adiós!"
- "¡Qué, hombre! Tonto..., sucio, m... offh ... oh, (gruñir, gruñir, tirar pepino, etc.).

Ahora, una alternativa más humana en la que las palabras marcan la diferencia:

- "¡Hola vecino! ¿Tus padres todavía creen en los monos elegidos?"
- "Sí, pero creo que no tiene sentido".
- "Oh ... ¿Entonces no necesariamente piensas que tienes más derecho a esas uvas que yo?"
- "Si soy honesto, de hecho, realmente no. ¿Quieres una?"
- "¡Por favor! ... Tengo una propuesta: ¿Qué pasa si me das una uva en cualquier otro momento, y entonces yo te doy un pepino a cambio?"
- "Ya lo estaba pensando, está bien".

- "¡Guau! Eso es lindo Creo que eres un vecino muy especial ... "

- "Gracias, pero ¿no es razonable? ¿Qué puedes hacer si te encuentras en ese loft y yo en este?"

Sabes, he estado intentando por un tiempo vivir menos según mis instintos biológicos irracionales y la indiferencia que existe en nuestras circunstancias, y en cambio quiero vivir un poco más de acuerdo con mi propia comprensión moral ... pero no es fácil. ¡Y el mundo es tan injusto! Por supuesto, también quiero organizar una vida feliz para mí ... pero también trato de entenderme con los otros monos que conocemos. Quiero hacer algo significativo con mi vida. También me di cuenta de que los monos que nacen como hembras casi no tienen derechos en nuestra comunidad ... nunca ... ¡Te digo que los machos y las hembras tendrán los mismos derechos! ...".

- "¡Solo actúa como vecino normal! ¿Qué tragaste? ¡La naturaleza simplemente no es así!"

- "¿Qué naturaleza? ¿De quién es la naturaleza? ... Es inmoral cómo funciona nuestra comunidad ... cómo ese gran mono puede hacer lo que quiere porque tiene grandes músculos y todo el mundo le tiene miedo ... ¡Ese es un mal hombre! ... ¡Realmente es hora de la evolución! "

- "¿De verdad crees que habrá monos que sean tan sensibles a los argumentos? ¿Quién se inclinará ante la verdad? ... ¿monos como tú, que quieran romper el derecho del más apto para compartir el poder con más honestidad?"

- "Hombre, no lo sé. Muchos monos piensan que estoy loco ... El gran jefe me quiere morder las bolas porque cree que sólo soy un alborotador ... de todos modos, me alegra que sepas lo que quiero decir. Realmente ... no sé qué es ... amo la vida y sigo siendo optimista ... pero tenemos un largo camino por recorrer...".

- " - "Parece estar yendo en la dirección correcta de nuevo ese mono raro que viene por aquí a veces. Ha escrito un libro al respecto: *Un tiempo para la empatía*. ¿Ya lo leíste?"

- "Claro, hombre. ¡Muy buen libro! Grandes anécdotas sobre ballenas agradecidas y todo eso ... realmente hermoso. Pero el tipo está loco. ¡Él piensa que la gente debería tomar un ejemplo de nosotros! Realmente ha perdido el rumbo. ¿Está escribiendo un libro con un título tan sensible, y en una inspección más cercana resulta que no puede elegir entre una sociedad justa donde todos estén felices (Dinamarca como ejemplo) o una sociedad injusta en la que muchos viven en la pobreza y

Sin embargo, la gran diferencia es que participan y están en paz con la eterna existencia cíclica. Eso es diferente para nosotros. Nos hemos convertido en el centro de razonamiento de un mundo alterado por el lenguaje y hemos llegado a pensar que la vida debe tener sentido para nosotros. En parte debido a la inevitable conciencia de la muerte, nuestras vidas adquirieron un valor inconmensurable. Esto ha resultado en una moral que rompe las jerarquías biológicas y culturales y es típica de nuestra especie. Por supuesto, aún compartimos nuestros impulsos biológicos en gran medida con nuestros parientes

se los deja a su suerte? maarrrrrrrrrr ... Oh, muy "estimulante" para unos pocos felices ... ese tipo debería haber nacido en un barrio de criminales y, como resultado, pasar al menos la mitad de su vida en prisión para aprender una lección ... ¡Oh, qué estimulante! ... "un momento para la empatía", What a Joke!

- "Oye vecino, ... ¡relájate! ... come una de estas uvas tan sabrosas que tenemos gracias a él".

- "Oh sí, lo siento. Me dejo ir. Está bastante bien, ya sabes ... tiene buenas intenciones. Son libros divertidos y nos cuida muy bien con esas sabrosas uvas, plátanos, sandías, experimentos locos ... Siempre disfruto participando. Me da la sensación de que puedo contribuir con algo a la ciencia. Es una pena que tan pocos monos quieran participar voluntariamente en sus experimentos. ¿Acaso la gente tiene una visión distorsionada de nosotros a través de mí?"

- "Oh si! Me recuerda ... ¿has tenido noticias de Hauser ... ohhh! ... está escribiendo el libro *Mentes morales*. Se inspiró tanto que aparentemente ha estado jugando con los datos ... ahora lo echaron de la universidad".

- "¡Qué terapia! Los subestimó un poco. No me sorprende. Fue incapaz de entender su moral deontológica en un nivel metafísico fundamental ... pero aparentemente los animales de su clase realmente esperan que digas la verdad en la ciencia ... ojalá aprenda algo. Son realmente diferentes de nosotros, créeme. El lenguaje hace la diferencia".

más cercanos. Pero estos impulsos pueden contrastar fuertemente con nuestra visión moral.

Esta tensión entre "los preceptos de la razón" y nuestras "necesidades e inclinaciones" más físicas nos convierte en un ser dividido. Somos animales racionales que podemos reflexionar sobre nuestras motivaciones y cada vez más nos vemos influenciados por el lenguaje y el poder de los argumentos. La moral humana es una mezcla de elementos biológicos universales, reglas culturales bastante arbitrarias y, cada vez más, una moral revolucionaria basada en la verdad y los argumentos¹⁶.

Por ejemplo, el hecho de que las personas cuiden bien de su descendencia y que haya un tabú universal sobre el incesto es un código de conducta biológicamente motivado. La moralidad cultural distingue de diferentes maneras entre categorías como hombres o mujeres, clases sociales más altas o más bajas, etc.

Tal variación cultural puede ser causada por una amplia variedad de factores muy diferentes entre sí. En esta moral cultural, sin embargo, se pueden integrar relaciones de poder sesgadas y la explotación de ciertas clases, que se mantienen mediante todo tipo de rituales y supersticiones.

¹⁶ Savater, Fernando (2003). *El coraje de elegir*, Utrecht, Erven J. Bijleveld, 2005, p. 146. En este libro, Savater utiliza el contraste entre "el poder de los argumentos" y "los argumentos del poder". Esta distinción es muy útil para aclarar la contradicción entre la moral cultural biológica o irracional, y nuestra moral revolucionaria basada en la comprensión.

Pero tarde o temprano nos rebelaremos contra tal injusticia debido a nuestra moral revolucionaria.

Esto se basa en el lenguaje, la comprensión y los argumentos. Esto conduce irrevocablemente a la búsqueda de la emancipación de grupos e individuos oprimidos, independientemente de si son discriminados por motivos biológicos o culturales. Debido a la creciente comprensión moral, las personas comienzan a considerarse cada vez más como iguales en su condición de víctimas de tales desequilibrios de poder.

Esta moral revolucionaria es, por lo tanto, la alternativa humana tanto a la antigua moralidad biológica como a la moral cultural irracional de nuestra historia.

El lenguaje

Somos físicamente muy similares a nuestros parientes más cercanos en el árbol evolutivo de la vida. Biológicamente, humanos y chimpancés son casi idénticos; según algunos autores, nuestro núcleo hereditario es aproximadamente un 98% igual, lo que nos hace más parecidos físicamente a un chimpancé, que, por ejemplo, los chimpancés a los orangutanes¹⁷. Sin embargo, nuestra especie contrasta con el resto de los primates debido a una combinación accidental de circunstancias.

Nuestros antepasados han desarrollado la capacidad de unir pensamientos y sonidos complejos de una manera única. Un truco que trajo beneficios para la transmisión de material genético, como resultado de lo cual la infraestructura física para el uso del lenguaje mejoró cada vez más. A medida que nuestras habilidades lingüísticas se desarrollaron, rápidamente se volvió tan versátil que trajo consigo muchos efectos secundarios. Las reglas gramaticales en combinación con conceptos hicieron posible un juego que sería impensable sin el lenguaje.

¹⁷ Cartwright, John (2000). *Evolución y comportamiento humano*. Londres, Macmillan Press, p. 166. El hombre tiene 23 pares de cromosomas y todos los demás monos 24, pero esta diferencia es mucho menor de lo que parece, porque 2 cromosomas que compartíamos con los otros monos se han fusionado en un gran cromosoma.

Con el lenguaje se hizo posible expresar verdades útiles como $1 + 1 = 2$, pero puedes hacerlo proclamar buenas tonterías, como $1 + 1 = 6.28$. O afirmar que los elefantes rosados con motas amarillas giran alrededor de un planeta no muy lejos de aquí ... Todo es posible y casi no se necesita energía para inventarlo y comunicarlo.

De esta manera, se pudo dar vida a un mundo invisible que se convirtió en una obsesión para nuestra especie. La palabra "existencia", por ejemplo, se refiere inequívocamente a algo real. Pero su negación adquiere de inmediato un significado abstracto: "no existe". Nuestros antepasados cayeron bajo el hechizo de esta nueva forma de información y produjeron más y más preguntas que nunca antes se habían hecho en los miles de millones de años de la historia natural de nuestra Tierra. Preguntas como: "¿Cuál es mi cuerpo?", "¿Por qué estamos aquí?", "¿Qué es el mundo?" o "¿Cómo surgimos?", preguntas que no son necesarias para participar con éxito en el gran proceso de copia genética. Sin embargo, tales preguntas se volvieron importantes para nosotros, porque en nuestro mundo recreado por el lenguaje comenzamos a relacionar todo con nosotros mismos como centro. Un punto de partida completamente equivocado, porque en realidad somos cualquier cosa menos una pieza o punto central.

No se trata solo de nosotros, sino del núcleo hereditario que transmitimos de generación en generación. Nuestros antepasados aún no lo sabían, pero es la razón por la que desde que intentamos entender nuestra situación hemos estado condenados a malentendidos. Antes de que Darwin

arrojara luz sobre esta situación confusa, Immanuel Kant escribió:

"La razón humana, en cierto tipo de conocimiento, tiene el destino especial de que le preocupan las preguntas que no puede rechazar porque se le dan por la naturaleza de la razón misma; pero tampoco puede responderlo, ya que trasciende por completo la capacidad de la razón humana"¹⁸.

La causa última de nuestra espiritualidad, creencia y moralidad típicamente humanas es que hemos comenzado a usar nuestros cerebros "erróneamente". Los órganos, como nuestros cerebros, solo tienen sentido en la medida en que contribuyen al relevo de copia en el que nuestra vida perecedera es solo un enlace. Pero a través del lenguaje, hemos comenzado a usar cada vez más este órgano para llegar a un destino significativo para nuestra propia existencia, como si fuera un objetivo en sí mismo.

Noam Chomsky es uno de los expertos más importantes en el campo del lenguaje. Sin embargo, para la creación de este libro, su influencia fue más importante como brújula moral que como lingüista.

En su visión del mundo y su compromiso social, emerge exactamente el tipo de humanidad que este folleto trata de

¹⁸ Kant, Immanuel (1781). *Kritik der reinen Vernunft*. Edición holandesa: *Kritiek van de zuivere rede*, Den Haag, Boom, 2004, p. 59. [*Crítica de razón pura*].

explicar. Mentes brillantes como Chomsky inspiran por su forma de pensar. Son las personas que expresan con palabras y hechos la moral revolucionaria que subyace a nuestro humanismo rebelde. En sus primeros trabajos, Chomsky claramente asume algo así como una moral revolucionaria que dirige la acción humana.

En *Reflexiones sobre el lenguaje*, por ejemplo, leemos sobre un instinto humano único que, según él, forma "el marco" para el desarrollo de la "conciencia moral" y la "participación en una sociedad libre y justa". Una sociedad en la que la "naturaleza animal" ha sido superada y "la naturaleza humana realmente puede florecer"¹⁹.

El lenguaje podría, según Chomsky, ser un efecto secundario de la aparición de un cerebro grande y complejo que permitió nuevas combinaciones de varias funciones que ya estaban presentes. Un punto de vista notable, que también señala Cartwright en *Evolution and Human Behavior*.

Este enfoque del lenguaje encaja perfectamente con el papel atribuido al lenguaje en este libro. En cualquier caso, hace posible que los pensamientos (morales) no estén determinados por la selección natural, sino que pueden ser razonablemente independientes de ella, porque la capacidad del lenguaje en sí misma podría ser un efecto

¹⁹ Chomsky, Noam. (1977) *Over de Taal*. Amsterdam, Ambo, p. 115 [Sobre el lenguaje].

secundario de la presión de la selección sobre otro elemento en la evolución humana.

Supongamos, por ejemplo, que la presión de selección sobre el uso preciso de herramientas o el lanzamiento de lanzas condujo a cerebros cada vez más grandes y redes neurológicas más refinadas en nuestros cerebros. Posteriormente, los enlaces entre las partes diferenciadas del cerebro harían posibles nuevos trucos, como el lenguaje. Aunque los mecanismos para la aparición del lenguaje aún se están investigando a fondo, hay cada vez más pruebas de la "teoría de la herramienta", la idea de que las habilidades motoras finas requeridas para el uso de herramientas han jugado un papel importante en el desarrollo del lenguaje. Un argumento importante para esto es que los primates relacionados con nosotros también generalmente usan su mano derecha cuando manejan instrumentos.

Las habilidades motoras finas que se necesitan para esto se manejan en la parte izquierda del cerebro, donde también se encuentra, en gran medida, el cableado neurológico para las habilidades del lenguaje:

“Many researchers support the theory that righthanded actions are underpinned by left-hemisphere specialized areas for orchestrating hierarchical sequences of events, and postulate that language could have evolved as an extension of right hand and left hemisphere ability to produce temporal sequences of motor activities derived from tool use. This interpretation would also explain why studies of both apes and humans indicate that

communicative gestures are often found to be right-hand dominant. This theory is gaining support from imaging studies that have demonstrated that all four species of great apes (all known to be tool users in both captivity and in the wild) possess neuroanatomical left hemisphere asymmetries consistent with language areas in humans, yet do not possess human-like language capabilities. Additionally, reports have indicated a high correlation between brain areas responsible for tool use in apes and those that process language in humans”²⁰.²⁰

Nuestras habilidades lingüísticas siguen siendo un fenómeno misterioso cuyo origen aún no hemos podido comprender plenamente, pero a la luz de nuestra visión

²⁰ Forester et al. (2012), *Human handedness: an inherited evolutionary trait*, Behavioural Brain Research, Elsevier. [La habilidad manual humana: un rasgo evolutivo heredado]. “Muchos investigadores apoyan la teoría de que las acciones diestras están respaldadas por áreas especializadas del hemisferio izquierdo para orquestar secuencias jerárquicas de eventos, y postulan que el lenguaje podría haber evolucionado como una extensión de la capacidad del hemisferio derecho e izquierdo para producir secuencias temporales de actividades motoras derivadas de uso de herramientas. Esta interpretación también explicaría por qué los estudios de simios y humanos indican que los gestos comunicativos a menudo son dominantes de la mano derecha. Esta teoría está ganando apoyo de estudios de imágenes que han demostrado que las cuatro especies de grandes simios (todos conocidos por su uso de herramientas en cautiverio y en la naturaleza) poseen asimetrías neuroanatómicas del hemisferio izquierdo consistentes con áreas de lenguaje en humanos, pero no poseen capacidades de lenguaje humano. Además, los informes han indicado una alta correlación entre las áreas del cerebro responsables del uso de herramientas en los simios y aquellas que procesan el lenguaje en humanos”.

progresiva, el papel atribuido al lenguaje en este libro es al menos plausible²¹.

Podemos concluir que las habilidades del lenguaje son innatas, pero que no tenemos un idioma específico al nacer. Sin embargo, todos los diferentes idiomas que han surgido forman un significado coherente y se parecen entre sí, de modo que podemos traducir un idioma aleatorio a otro. La interacción entre la razón humana y el mundo produce así un sistema coherente de conceptos que es más o menos universal. Dentro de esta realidad, nuestra moral revolucionaria, el tema central de este libro, es sólo una forma de comprensión. Surge espontáneamente a través de la búsqueda de la verdad. Pero esta nueva moralidad de comprensión y argumentos también nos ha alejado de muchas maneras de la moralidad biológica a la que debemos nuestra existencia. Una moral que tiene poco que ver con la verdad y mucho con la reproducción exitosa de los genes.

²¹ 21 Chomsky, Noam (2002). “Language and the Brain”, in: *Nature and the brain*, Cambridge University Press, 2002. Chomsky escribe en la introducción: “(...) I suspect it may be fair to say that current understanding falls well short of laying the basis for the unification of the sciences of the brain and higher mental features, language among them, and that many surprises may lie along the way to what seems a distant goal...”. Esta brecha entre la ciencia del cerebro y el fenómeno del lenguaje se analiza con más detalle en el capítulo sobre dilemas morales.

Verdad y entendimiento

Para algunos pensadores religiosos como Gottfried Wilhelm Leibniz y Baruch Spinoza, Dios encarnaba una "razón superior". Einstein también tipificó su religiosidad personal al afirmar que creía en el dios de Spinoza. Uno puede imaginar que investigar era una actividad religiosa para ellos porque les daba una visión panorámica de la arquitectura de la razón más alta posible.

Tales genios religiosos son acusados de perder integridad científica en sus intentos de conciliar ideas religiosas. En parte esto es cierto, pero la evidencia con la que Leibniz y Spinoza relacionan la moral, la religiosidad y las ciencias naturales es en parte correcta, una manifestación de su integridad como pensadores. De hecho, de acuerdo con su fe, trataron de encontrar la manera correcta de asociarlas, es decir, de acuerdo con la razón más alta posible.

Al hacerlo, se encontraron con principios morales que encontraron tan consistentes, tan razonables, que los consideraron tan objetivos como otros objetos estables que se pueden encontrar en la Razón y con la Razón.

El pensamiento científico y crítico era el pensamiento moral. Totalmente interrelacionados, fueron uno para ellos. Particularmente debido a este enfoque, luchando por

la verdad y la coherencia general, nuestra visión moral se ha cristalizado aún más y con ella la idea de nuestra equivalencia moral.

Nuestro cerebro busca coherencia lógica de acuerdo con cierto principio de eficiencia. Desde tal punto de vista, la red de relaciones en la que se definen los objetos de información debe ser preferiblemente lo más simple posible. La razón por la que nos gusta la solución más simple a un problema tiene todo que ver con sus beneficios en la lucha por la existencia.

El lenguaje hizo posible el intercambio de información muy compleja a través de sonidos y símbolos, lo que tuvo un enorme efecto acumulativo en el desarrollo de nuestra visión idiosincrásica del hombre y el mundo. Dentro de ese complejo panorama de información, el pensamiento crítico y el método científico conducen a una comprensión óptima, no a un conocimiento absoluto. Erich Fromm lo expresa de la siguiente manera:

“Scientific knowledge is not absolute but “optimal”; it contains the optimum of truth attainable in a given historical period. Various cultures have emphasized various aspects of the truth, and the more mankind becomes united culturally, the more will these various aspects become integrated into a total picture”²².

²² Fromm, Erich (1947). *Man for Himself*, Greenwich, Fawcett Publications, p. 240.

La experiencia de la verdad es un principio rector al organizar la información. Hacer conexiones entre objetos de información es recompensado con un cierto sentido de felicidad, la liberación de ciertas sustancias en el cerebro. Hacer conexiones asegura que los objetos de información coincidan y se conviertan en parte de una estructura común. La sensación de que algo está bien tiene que ver con el hecho de que algo coincide con sí mismo. O, como Spinoza logró decir tan bellamente:

"En verdad, así como la luz se revela a sí misma y a la oscuridad, también la verdad es la prueba de sí misma y de lo falso"²³.

Incluso en el caso de la falta de información se pueden tomar medidas y pensamientos verdaderos, es decir, dadas las mejores circunstancias posibles. Rawls afirma en *A Theory of Justice*:

'One might reply that the rationality of a person's choice does not depend upon how much he knows, but only upon how well he reasons from whatever information he has, however incomplete. Our decision is perfectly rational provided that we face up to our circumstances and do the best we can²⁴.' ²⁴

²³ Spinoza, Benedictus de (1677). *Ethica*, Amsterdam, Wereld bibliotheek, 1979, p. 108. [Ética].

²⁴ Rawls, John (1971). *A Theory of Justice*, Oxford, Clarendon Press, 1972, p. 397. [Una teoría de la Justicia]. "Uno podría responder que la racionalidad de la elección de una persona no depende de cuánto sabe,

La búsqueda de la verdad se puede aplicar a todo tipo de áreas de la experiencia humana, incluida la experiencia de nosotros mismos y nuestra relación con los demás. Con respecto a esto último, la búsqueda de la verdad se traduce en la búsqueda de la honestidad y la justicia. En todos los casos, es importante organizar nuestros pensamientos de la manera más comprensible posible. Por lo tanto, la verdad y la coherencia están vinculadas a características que experimentamos como positivas, como la honestidad y la integridad. Sin embargo, la verdad puede representar una amenaza para otros intereses que puedan estar involucrados. El icónico Galileo Galilei, por ejemplo, proclamó la verdad sobre nuestro lugar en el sistema solar y, por lo tanto, se enfrentó con la Iglesia que estaba interesada en una visión incorrecta de la realidad. En retrospectiva, queda claro que tal poder solo puede contener y suprimir temporalmente la visión avanzada. Hoy en día, las ideas de Galileo ya no son siquiera un tema de fe, sino que pertenecen a la visión universal que precede a la fe. Inmediatamente declaramos loca a una persona que afirma que la tierra es el centro del universo, salvo que se trate del último indio de la Amazonía sin internet. También con respecto a la teoría de la evolución, podemos estar

si no solo de qué tan bien razona de la información que tiene, por incompleta que sea. Nuestra decisión es perfectamente racional siempre que hagamos frente a nuestras circunstancias y hagamos lo mejor que podamos”.

seguros de que las alternativas que no se basan en la realidad sino en la fe fracasarán contra la verdad.

Las premisas que no están suficientemente respaldadas por la realidad o la verdad pueden conducir a errores y conclusiones erróneas. Por ello es una buena señal si las personas están dispuestas a reconocer ciertas afirmaciones como inexplicables. Para el pensamiento crítico, cada verdad es, por lo tanto, una verdad provisional que puede estar sujeta a investigación en cualquier momento. La verdad es siempre verdad con un signo de interrogación²⁵, en contraste con la creencia, un fenómeno en el que las personas confían explícitamente en suposiciones que no entienden.

Los milagros, por ejemplo, son bastante normales para tales creyentes. Al mismo tiempo, el milagro muestra la visión universal que precede a la fe: ¡la verdad! Precisamente al definir algo como un milagro, queda claro que aparentemente todos entienden cómo van las cosas normalmente en el mundo y ese es realmente el mayor milagro.

En el capítulo anterior ya se ha establecido que la causa última de nuestra humanidad típica es un uso "incorrecto" de nuestros cerebros. Nuestros sistemas de creencias,

²⁵ Comentario inspirado por Jan Pronk, quien hizo esta declaración sobre la verdad con un signo de interrogación en la iglesia de Moisés y Aarón en Amsterdam, donde, después de una manifestación contra la guerra de Irak por G. W. Bush, dirigió una discusión.

ciencia y moral revolucionaria son síntomas de la búsqueda de coherencia en el lenguaje del caos que ha traído a nuestra especie.

Al elaborar hipótesis y falsarlas con o sin experimentos, finalmente logramos expandir considerablemente nuestra comprensión de la naturaleza. Los avances tecnológicos que resultaron fueron a su vez causa de la aceleración de este proceso, lo que condujo a una espiral tan ascendente en el mundo contemporáneo.

Sin embargo, la verdad de la comprensión moral no se puede demostrar de la misma manera que una bacteria bajo el microscopio o la forma de la Tierra en una foto satelital. Tal percepción existe solo por el bien de la razón, como un razonamiento correcto, comprensible pero abstracto. La actuación moral es entonces algo así como una actuación comprensible: la equivalencia moral se cristaliza entonces como una visión ineludible.

Equivalencia moral

Nadie elige las circunstancias en que nace. Nadie puede hacer nada para ser hombre o mujer, negro o blanco, alto o bajo, nigeriano o chino, muy inteligente o débil, y así sucesivamente. Por lo tanto, nadie puede ser considerado responsable de la pobreza o la riqueza en la que nació. Entonces todos somos igualmente inocentes de la situación inicial en la que entramos en el mundo y por ello todos somos iguales en nuestra carencia de elección. Esta declaración no es una cuestión de fe, sino de argumentos. Una verdad simple con consecuencias morales de largo alcance. Después de todo, la desigualdad en la que nacemos no puede sino considerarse fundamentalmente injusta. Un niño comprende que hubiera sido más justo si todos tuviéramos las mismas oportunidades al nacer para alcanzar nuestras metas en la vida. Después de todo, todavía no ha sucedido nada sobre la base de que podamos poner uno sobre el otro como objetivo de los recursos sociales.

Kant ha expresado en términos generales las consecuencias de esta visión moral, tan opuesta a la realidad imperante, en su *Fundamentos para una metafísica de la moral*. En él describe un ideal abstracto que consiste en un reino de seres perfectamente razonables. Criaturas que cuentan como el objetivo igual de recursos en un reino que él llama "el reino de los fines":

"Para los seres razonables todos están bajo la ley de que cada uno de ellos nunca debe tratarse a sí mismo y a todos los demás simplemente como un medio, sino siempre como un fin en sí mismo. Sin embargo, esto crea una conexión sistemática de seres razonables a través de leyes objetivas comunes, es decir, un imperio "²⁶.

En el ámbito de los fines, los seres razonables no tienen un valor relativo, sino una "dignidad" que no se puede expresar en nada. Determinan el valor de las cosas, pero son invaluable:

"En el ámbito de los objetivos, todo tiene un precio o una dignidad. Para lo que tiene un precio, otra cosa también puede ser sustituida como equivalente. Lo que, por otro lado, se exalta por encima de cualquier precio y, por lo tanto, no permite ningún equivalente, tiene dignidad" (ídem).

Ahora, cuando este ideal del "reino de los fines" se proyecta en las sociedades modernas, vemos en él los principios democráticos más esenciales.

²⁶ 26 Kant, Immanuel (1785). *Fundering voor een metafysica van de zeden*. Amsterdam, Boom, 1997, 90. [Fundamentos para una metafísica de la moral].

Cada individuo obtiene un voto en el poder y, por lo tanto, cuenta como un "objetivo" igual entre todos los demás "objetivos" del imperio.

Tal sistema reconoce a cada ser razonable como la meta más alta que cumple la sociedad, independientemente de su cuerpo y situación accidentales. Todos somos iguales ante la ley en una democracia. También se espera que quienes redactan las leyes se sometan a ellos. Son leyes que se han redactado en principio con vistas al bien común, es decir, con vistas a la prosperidad de todos los objetivos del imperio. Por lo tanto, el establecimiento de la democracia como sistema social es una manifestación del funcionamiento de nuestra moral revolucionaria a nivel estatal.

¿Qué tan libre es la voluntad?

En el capítulo anterior se estableció que nacimos inocentes y completamente a merced de las circunstancias que nos afectan y a las cuales nos rendimos por completo. Pero a medida que crecemos, llega un momento en que nos consideramos a nosotros mismos y a los demás como algo independientes de nuestras circunstancias. Entonces nos damos cuenta de un "libre albedrío": la posibilidad de tomar decisiones de forma independiente.

Sin embargo, en una inspección más cercana, lo que llamamos "libre albedrío" es un concepto problemático.

Para hablar de libre albedrío, debe hacerse una distinción entre el "yo" libre y autónomo y sus "circunstancias".

Pero cuanto más sabemos sobre el cerebro, más claro queda que "la mente y el cuerpo son diferentes manifestaciones de la misma cosa"²⁷.

²⁷ Ver, por ejemplo, Lamme, Victor (2010) "No hay libre albedrío" en *Amsterdam: Bert Bakker*. Y también: Swaab, Dick. (2010) *Somos nuestro cerebro*. Capítulo 18: "Libre albedrío, una ilusión agradable", Contacto, Amsterdam, 2010 (Cita: P. 280). El profesor Thomas Metzinger, que estudia las implicaciones filosóficas de los hallazgos recientes en las ciencias del cerebro, llega a la misma conclusión: "que la idea tradicional de un "yo" ciertamente ha sido destruida por esta

Spinoza, un ejemplo de alguien que tomó diferentes decisiones basadas en su propia visión y creencia, se convenció hace siglos de que el libre albedrío es solo una ilusión:

"(...) Las personas se engañan a sí mismas si piensan que son libres. Esta opinión se basa únicamente en el hecho de que son conscientes de sus acciones, pero ignoran las causas por las cuales están determinados. Su representación de la libertad es, por lo tanto, esto: que no conocen la causa de sus acciones”.

Las técnicas modernas que hacen visible lo que sucede en el cerebro al tomar decisiones sugieren que estamos un poco detrás de los hechos con nuestra conciencia: las elecciones ya se han hecho inconscientemente antes de pensar que tomaremos una decisión.

La sensación de estar en control no parece mucho más que eso: un sentimiento basado en una ilusión que también es creada por el cerebro²⁸.

Aunque gran parte de este tipo de investigación sobre procesos cerebrales y libre albedrío aún está en pañales, todo parece indicar que las elecciones no son "libres" sino

investigación". En: Periódico *NRC Handelsblad*, sábado 8 y domingo 9 de julio. 2005: "No hay yo en nuestro cerebro". Marjan Slob.

²⁸ 28 Bijvoorbeeld: Wegner, D., Sparrow, B., Winerman, L. (2004): "Vicarious agency: experiencing control over the movements of others". *Journal of Personality and Social Psychology*, 86, 838-848.

el resultado de acciones y respuestas no libres en el panorama de información personal que encarnamos.

Hay un proceso en el que "en cierto punto ya no es posible averiguar de dónde proviene esa elección. "en cierto punto ya no es posible averiguar de dónde vino esa elección. No para un psicólogo, sino para el yo"²⁹. Una elección es, entonces, el resultado de una historia inimitable, una combinación de circunstancias, en la que nada puede verse realmente como "libre".

Por lo tanto, no tiene sentido pensar, por ejemplo, que uno tomaría diferentes decisiones que otros en la misma situación: el otro es una situación. Respondiendo al mismo panorama de información, harías exactamente lo mismo, serías "el otro".

La principal consecuencia moral del problema del libre albedrío es que nos obliga a tratar las diferencias de oportunidad de los demás con la comprensión. Después de todo, al menos no está claro hasta qué punto somos libres y autónomos o simplemente encarnamos una coincidencia. Siempre debemos tener presente esta idea, tanto cuando condenamos errores como cuando adoramos el éxito.

La causa del comportamiento criminal puede, por ejemplo, estar en las circunstancias encarnadas por alguien. De modo que también podemos llamar "criminales" a las circunstancias en la medida en que son responsables de la

²⁹ Lamme, Victor. (2010) *De vrije wil bestaat niet*. Amsterdam, Bert Bakker. [*El libre albedrío no existe*]

ocurrencia de comportamientos indeseables. En esta perspectiva, el nivel de testosterona de una persona es tanto una circunstancia como el hecho de que la madre de una persona ya mostró un comportamiento criminal durante su infancia, ambas son, después de todo, circunstancias sobre las que no podemos hacer nada y que aún determinan el comportamiento en un grado significativo³⁰.

A los políticos desconsiderados que en su ansia de poder a menudo se hacen más estúpidos de lo que son, les gusta negar la naturaleza problemática del libre albedrío. No quieren saber que cualquier persona que nazca inocente y que se quede sola en un entorno desesperado tiene una buena oportunidad de mostrar un comportamiento criminal.

Lo que podemos aprender de las estadísticas es que en ciertos casos sería más justo no enviar a los jóvenes a prisión, sino a los políticos responsables de la indiferencia social de la que están a merced. Entonces el juez arrestaría a las figuras que se golpean el pecho en favor de actuar duro

³⁰ Existe un vínculo claro entre los niveles más altos de testosterona y la agresividad, lo que explica en parte por qué los hombres en los *Países Bajos* matan aproximadamente cinco veces más que las mujeres. El estudio de la CBS "Jóvenes aprendieron viejos hechos" muestra que aquellos que crecieron con una madre tuvo a menudo problemas con la policía, también tienen problemas con la policía 11 veces más que otros niños entre 18 y 22 años (Tendencias de la población, 2º trimestre de 2008). Cita de "somos nuestros cerebros" de Dick Swaab: "Según Theo Doreleijers, profesor de psiquiatría forense y psiquiatría juvenil, el 90% de los jóvenes detenidos tienen un trastorno psiquiátrico..."

contra el crimen, pero no hacen nada para solucionar sus causas³¹.

Por el contrario, el tema de la libertad también debería amortiguar las pretensiones de las personas superdotadas, o de otro modo ricas, que creen tener derecho a una parte excesiva de los recursos disponibles sobre la base de "mérito propio". Después de todo, ellos también son, si no del todo, producto de las circunstancias fortuitas que encarnan.

³¹ Más de dos millones de personas están cautivas en Estados Unidos, "la tierra de la libertad". Además, la proporción de personas afroamericanas en la población carcelaria es extremadamente desproporcionada. Por ejemplo, casi el 5% de los hombres afroamericanos están en prisión, en comparación con el 0,6% de los hombres blancos. En 12 de los 50 estados, más del 10% de los hombres afroamericanos entre 18 y 64 años están tras las rejas. En todos los estados, la proporción de afroamericanos en prisión es mayor en la población en cuestión. En 20 estados, el número de prisioneros afroamericanos es al menos 5 veces mayor que en la población civil respectiva. La causa de estas diferencias en el crimen y el cautiverio no es la cantidad de pigmento, sino en gran medida las condiciones socioeconómicas mucho peores en las que a menudo nacen las personas con más pigmento. (*Human Rights Watch*, Backgrounder, abril de 2003. <http://www.hrw.org/backgrounder/usa/incarceration>. Basado en gran medida en cifras del Departamento de Justicia, Oficina de Justicia. Estadísticas (Sitio: <http://www.ojp.usdoj.gov/bjs>). Estas cifras también son características de la situación en 2012, ya que no se han producido cambios notables en los últimos 10 años: http://en.wikipedia.org/wiki/Incarceration_in_the_United_States.

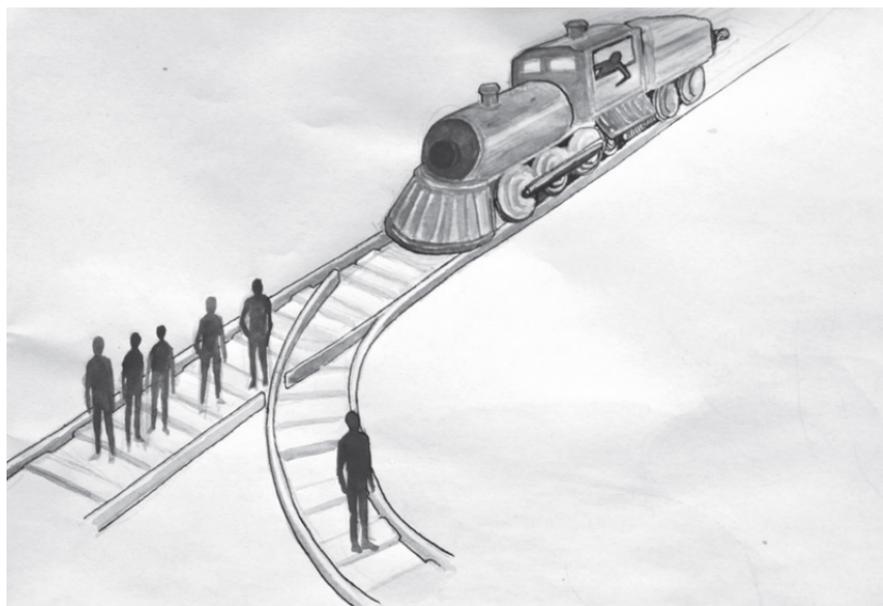
Dilemas morales

Es de esperar que la neuropsicología proporcione pruebas importantes para nuestra moral revolucionaria. No porque esta perspectiva sobre nuestra humanidad simplemente emerge de un escáner cerebral, sino porque esta teoría resultará necesaria para interpretar adecuadamente nuestras elecciones y los procesos cerebrales asociados. En este capítulo quiero llamar la atención sobre los hallazgos recientes de este campo de investigación que respaldan la perspectiva sobre la moralidad humana establecida aquí. El contraste con otras interpretaciones actuales demostrará que el paradigma darwiniano ha llevado a muchos por mal camino en respecto a la naturaleza humana.

En neuropsicología, uno intenta, entre otras cosas, entender nuestra humanidad a base de dilemas morales³². En el contexto de este escrito, es particularmente importante notar la diferencia que ocurre, por ejemplo, en las siguientes situaciones.

³² Véase, por ejemplo, el siguiente artículo de revisión sobre los métodos utilizados en la investigación de nuestra moralidad a través de dilemas morales: J.F. Christensen., A. Gomila. “Moral dilemmas in cognitive neuroscience or moral decision-making: A principled review” [Dilemas morales en la neurociencia cognitiva o la toma de decisiones morales: una revisión de principio], *Neuroscience and Biobehavioral Reviews* 36 (2012) 1249–1264.

En la primera, se pregunta a los sujetos de prueba si creen que es moralmente permisible desviar un tren fuera de control que se dirige a aplastar a cinco personas, hacia una vía lateral donde matará a otra persona, de modo que sólo una persona muera en lugar de cinco iniciales, como en el dibujo a continuación:



Dibujo 1: el dilema de optar entre daños. Dibujo de Gabriel Herrera, México.

Otro dilema pregunta si piensan que es moralmente permisible salvar cinco vidas empujando a un hombre pesado desde un puente hacia la vía, de modo tal que el cuerpo detendría un tren fuera de control el tiempo suficiente para que los cinco en riesgo de ser arrollados huyan, como en el dibujo a continuación.



Dibujo 2: *el dilema de matar para salvar. Dibujo de Gabriel Herrera, México.*

La gran mayoría parece intervenir en el primer caso y no en el segundo. Eso es sorprendente, porque en ambos casos es posible dejar morir sólo una persona en lugar de cinco. La pregunta ahora es: qué consideraciones o sentimientos morales marcan la diferencia entre esas dos situaciones. ¿Qué impide que las personas salven cinco vidas sacrificando solo una en la segunda situación?

Desde el punto de vista de este libro, la respuesta es relativamente simple: la gran diferencia es que en el primer caso corren peligro seis personas inocentes equivalentes, de las cuales ahorramos cinco al intervenir. En el segundo caso, la situación es completamente diferente, porque usamos a la persona en el puente como un medio; como una cosa para detener el tren.

Probablemente, los sujetos intuitivamente (por razonamiento inconsciente) entienden que ese asesinato por "caridad" es fundamentalmente contrario a la moral que nos hace humanos. Intuitivamente entienden que tal acción atacaría lo que estamos tratando de lograr y proteger con nuestra moral revolucionaria, a saber: la apreciación simbólica que nos eleva por encima del resto de la naturaleza y da sentido a nuestras vidas.

Negando rotundamente esta moralidad idiosincrásica y sacrificando a una persona inocente, devaluaríamos a la otra persona en una cosa y un medio, algo que no queremos ser.

Desafortunadamente, Kant nació demasiado pronto para descubrir cómo y por qué esta moralidad se ha convertido

en el núcleo de nuestra humanidad. Pero ahora, después de Darwin, el origen de esta moral se ha explicado como un efecto secundario del lenguaje.

Debido al lenguaje, comenzamos a usar nuestros cerebros "erróneamente" al esperar que la vida individual tuviera sentido para nosotros. Nuestra existencia individual adquirió un valor inconmensurable por el cual nada puede ser sustituido³³.

La resistencia a matar una persona, aunque podamos salvar más vidas, muestra que nuestra moral está impulsada por una resistencia simbólica a la muerte. No se trata del número de vidas que podemos salvar, sino del valor que le damos a la vida humana como un fin en sí mismo.

De hecho, nos vengamos con dignidad simbólica de la vida para la cual solo somos medios y nos coronamos simbólicamente como santos. O al menos a "algo" de valor inconmensurable: el objetivo más alto de la existencia³⁴.

³³ La principal demanda de los zapatistas en el sur de México en su levantamiento de 1994 fue también "Dignidad"; El reconocimiento de su dignidad como personas iguales con su propia cultura valiosa.

³⁴ Lawrence Kohlberg, hace unos cincuenta años, fue el primero en usar dilemas morales en psicología para investigar el desarrollo de nuestra moral. A través de dilemas morales, descubrió que en la primera infancia el valor de la vida de una persona todavía se confunde con el valor de los objetos y el Estado. Con la edad, esta perspectiva da paso a una especie de creencia en la santidad misma de la vida humana "que representa un valor humano universal de respeto por el individuo". Kohlberg fue posteriormente criticado, entre otras cosas, por "su súplica explícita por la ética kantiana sobre el utilitarismo". Si la perspectiva actual de nuestra moralidad es correcta, esa crítica será

Al empujar a alguien desde el puente, por otro lado, negaríamos por completo esta apreciación simbólica y, por lo tanto, socavaríamos todo el fundamento de nuestra moralidad.

Sin embargo, esta no es la explicación que prevalece actualmente. En este campo de investigación, la negativa a sacrificar al hombre generalmente se considera, como indica Lamme, "el resultado del difícil intercambio entre emoción y lógica"³⁵. En opinión de Lamme, las habilidades innatas, como la empatía y la compasión, nos mantendrían alejados de una elección tan genial e impersonal³⁶. En ausencia de un mejor marco moral, muchos investigadores también muestran afinidad con el enfoque utilitario de la moralidad. Desde ese enfoque, sacrificar al hombre sería la

infundada con el tiempo. Kohlberg desarrolló en *Development of moral character and moral ideology* (1964), conceptos sobre nuestro desarrollo moral que definitivamente merecen un lugar en este folleto, aunque solo sea en las notas: "Las etapas del pensamiento moral pueden no representar directamente el aprendizaje de patrones de verbalización en la cultura. En cambio, pueden representar productos espontáneos del esfuerzo del niño por dar sentido a su experiencia en un mundo socialmente complejo, cada uno surgiendo secuencialmente de sus predecesores". De hecho, el desarrollo de nuestra moral en la historia evolutiva ha sido un proceso espontáneo que llevó a nuestra moral revolucionaria a cristalizarse más y más. El proceso tiene hoy lugar a un ritmo rápido en los niños en crecimiento, ahora, por supuesto, con la ayuda de la visión de los padres. En: *Review of Child Development Research*, vol. 1. Fundación Russell Sage, Nueva York.

³⁵ Lamme, Victor. (2010) *De vrije wil bestaat niet*. Amsterdam: Bert Bakker. [El libre albedrío no existe].

³⁶ 36 Swaab, Dick. (2010) *Wij zijn ons Brein*. Hoofdstuk 18: "De vrije wil, een plezierige illusie", Contact, Amsterdam, p. 280. [*Somos nuestro cerebro* Capítulo 18: "El libre albedrío, una agradable ilusión"].

elección más lógica y primera "racional". Después de todo, cinco muertes es peor que una.

En tal situación, las personas que no sacrifican a un prójimo en tal situación harían una elección "irracional", basada en la emoción, y en realidad cometerían un "error moral". Pero el hecho de que el enfoque utilitario se base en un cálculo simple no lo hace más racional que otros argumentos morales. Después de todo, la racionalidad depende de la meta que queremos lograr con ella. Con base en nuestra moral revolucionaria, la elección de la mayoría de los sujetos subyacería en un razonamiento más complejo, en parte intuitivo, pero no menos racional³⁷. Si nuestra moral

³⁷ Hauser y sus colegas defienden en un artículo reciente que nuestra resistencia a empujar a alguien desde el puente tiene que ver con 'el doble efecto': "que sostiene que puede ser permisible dañar a un individuo por un bien mayor si el daño no es los medios necesarios para el bien mayor sino, más bien, simplemente un efecto secundario previsto". En: "Una disociación entre juicios morales y justificaciones", Hauser et al., 2007, *Mind & Language*, vol. 22 No. 1 de febrero de 2007, pp. 1–21. Sin embargo, en el libro *Mentes morales* podemos leer en su propio trabajo, que si pudiéramos salvar a cinco empujando a un chimpancé fuera del puente, demostraríamos estar dispuestos. Entonces, en los monos causaríamos sufrimiento como un medio para un fin. El hecho de que no queramos sacar al hombre del puente, por lo tanto, tiene todo que ver -en secreto- con su humanidad y, por lo tanto, nada con el principio abstracto de que no queremos causar sufrimiento, sino aceptarlo como un efecto secundario del acto. También es más interesante observar en ese artículo que los sujetos de prueba actuaron de acuerdo con el principio de doble efecto, pero no pudieron razonarlo conscientemente. En otras palabras: es un razonamiento intuitivo. Eso es exactamente lo que hacemos, pero con la regla de que tendemos a darnos un inmenso valor como humanos, como se ha discutido en detalle en este folleto.

típicamente humana proviene en gran medida de la proyección de dignidad en nosotros mismos y en los demás, entonces el rechazo a sacrificar a alguien es en realidad más racional que matar a alguien por 'caridad'. No sacrificar es más adecuado para la forma en que todo en la razón humana está interrelacionada, que un sacrificio tan utilitario o semirracional³⁸.

El problema es que los investigadores en neuropsicología no entienden nuestra moral revolucionaria y, por lo tanto, no pueden apreciar la racionalidad de sus sujetos. Y lo que no se entiende, pronto se llama "irracional". Recientemente, se ha publicado un artículo que respalda la visión del hombre tal como se presenta en este libro en varios frentes. Bartels y Pizarro han descubierto que una serie de rasgos de personalidad predicen las elecciones utilitarias en poblaciones no clínicas: especialmente las personas con rasgos de personalidad psicopática y maquiavélica parecen inclinarse por las elecciones

³⁸ Cinco muertes es más de una y, por lo tanto, si ignoramos más el contexto, parece más racional sacrificar a una persona y salvar a varias. Pero ¿qué pasa con el cirujano que puede salvar a muchos otros al matar a un paciente y extraer los órganos? ¿Cuán moral es eso? ¿Cuán racional? El contexto lo es todo y a menudo necesita un razonamiento complejo para tomar decisiones racionales. El ejemplo del cirujano se cita en el artículo antes mencionado de J.F. Christensen, A. Gomila, 2012. Originalmente de Foot, P., (1978). *El problema del aborto y la doctrina del doble efecto. Virtudes y vicios y otros ensayos en filosofía moral*. Blackwell, Oxford, págs. 19-32.

utilitarias y a ser personas que encuentran la vida relativamente sin sentido³⁹.

Ese es exactamente el resultado que esperarías según la perspectiva discutida aquí. Después de todo, nuestra moral revolucionaria está entretejida con el significado y la verdad, como se discutió en detalle en la primera parte. Aquellos que se sientan menos inspirados por ella, se esfuercen menos por una comprensión general y se apeguen menos a la verdad, también disfrutarán menos de la felicidad intangible asociada a ella. Una forma de felicidad que se asocia con el sentido de dignidad y amor propio y que a su vez ofrece consuelo contra nuestra mortalidad. Cruzando estas afirmaciones con la filosofía de Spinoza se podría decir que trascendemos lo perecedero porque adquirimos conocimiento de lo eterno. De esta

³⁹ 39 Daniel M. Bartels & David A. Pizarro (2011) “The miseria sure of morals: Antisocial personality traits predict utilitarian responses to moral dilemmas”. *Cognition*, 121, 154–161, Elsevier. [“La miscelánea de la moral: los rasgos de personalidad antisocial predicen respuestas utilitarias a los dilemas morales”]. Este artículo es particularmente relevante porque la forma en que se presenta la información revela claramente los sesgos en el campo. La crítica en respuesta a este artículo es también una crítica general de libros científicos populares como *Somos nuestros cerebros* de Dick Swaab y *El libre albedrío no existe* de Victor Lamme, *Un momento para la empatía* de Frans de Waal, *Moral Minds* por Marc Hauser y, por ejemplo, *Una teoría de la justicia* por John Rawls. Todos son libros que reflejan el espíritu de la época actual en su visión de nuestra moralidad y, a pesar del hecho de que son extremadamente inspiradores y educativos, asumen una imagen darwiniana incorrecta de nuestra naturaleza humana.

forma escapamos de ser un medio de existencia sin sentido porque, hasta donde lo entendemos, lo dominamos.

La dignidad e independencia que deriva de nuestra comprensión restaura en parte el "equilibrio perturbado" causado por la conciencia de nuestra mortalidad⁴⁰. Una persona que atribuye menos sentido a la vida es maquiavélica, miente y manipula, carecerá de apreciación humana proporcionalmente intangible. No es sorprendente

⁴⁰ Antonio Damasio es uno de los principales investigadores en neurociencia y autor del libro *The Right of Spinoza*. Según él, Spinoza tenía una visión de gran alcance sobre las emociones y los sentimientos del hombre, que todavía están en gran medida en línea con las ideas modernas sobre la cognición humana. Desafortunadamente, el título no se refiere a su filosofía, donde se puede encontrar el punto más relevante de Spinoza. Por el momento, por lo tanto, son principalmente los pensamientos filosóficos de Damasio y aún no su conocimiento neuropsicológico los que nos ayudan a comprender mejor la moral humana. Por ejemplo, escribe sobre la gran influencia de nuestra conciencia de la muerte: "La perspectiva del sufrimiento y la muerte sola interrumpe el proceso homeostático de la persona en cuestión. La búsqueda natural de la autoconservación y el bienestar responde a esa interrupción con una lucha para evitar lo inevitable y restablecer el equilibrio". Entonces, también según Damasio, sufrimos de la conciencia de nuestra mortalidad y buscamos "estrategias compensatorias". En esto también somos, según él, únicos. Damasio señala que la principal recomendación de Spinoza sobre "lograr una buena vida nos ha llegado en forma de un sistema de conducta ética y un plan para un estado democrático". Pero según Damasio, muchas personas parecen "exigir más de la vida que el comportamiento ético y obedecer las leyes". Aparentemente, Damasio no ve que el comportamiento ético y un plan para la democracia sean solo el resultado de la "estrategia compensatoria" de Spinoza: la búsqueda de la comprensión y el entendimiento mutuo. Antonio Damasio, "Het gelijk van Spinoza" ["El derecho de Spinoza"], Biblioteca Mundial de Amsterdam, 2003.

que tal persona encuentre la vida sin sentido y también esté más dispuesta a empujar a otra, después de un simple cálculo racional ya que cinco es más de uno, desde un puente para salvar cinco vidas con él. Por el contrario, el significado de la existencia se interpreta en parte por la apreciación simbólica especial de nuestros semejantes, lo que nos impide sacrificarlo por un "propósito superior".

Por lo tanto, es una mala señal que algunos en este campo de estudios piensen que la elección de empujar a alguien desde un puente sería evidencia de racionalidad y facultades mentales desarrolladas:

“Might these utilitarians have other psychological characteristics in common? Recently, consistent with the view that rational individuals are more likely to endorse utilitarianism, a variety of researchers have shown that individuals with higher working memory capacity and those who are more deliberative thinkers are, indeed, more likely to approve of utilitarian solutions. In fact, one well-defined group of utilitarians likely shares these characteristics as well—the subset of philosophers and behavioral scientists who have concluded that utilitarianism is the proper normative ethical theory”⁴¹.

En realidad, la reticencia de la gente a asesinar a un hombre inocente testifica el sentido común. El hecho de que los

⁴¹ Daniel M. Bartels & David A. Pizarro (2011) “The mismeasure of morals: Antisocial personality traits predict utilitarian responses to moral dilemmas”. *Cognition* 121, 154–161, Elsevier B.V., 2011.

utilitaristas y los psicópatas muestren grandes similitudes en su juicio es una pista importante sobre las mentes poco saludables de ambos⁴². Una pista que desafortunadamente los investigadores no captan. Partiendo de la perspectiva actual, sería mejor hablar de un "desorden racional" entre los psicópatas y utilitaristas, más que de la racionalidad entre los utilitaristas conscientes y de un "desorden emocional" entre los psicópatas⁴³.

En el primer grupo mencionado, algo sale mal porque, bajo la influencia del paradigma darwiniano, ya no tienen ojo para el agregado simbólico de la vida que nos hace humanos. En el segundo, porque las vías de estímulo-

⁴² Damasio, A. (1994) *Descartes' Error*. Boston, ma Norton. Recentelijk: Koenigs, M., Young, L., Adolphs, R., Tranel, D., Cushman, F., Hauser, M., et al. (2007). "Damage to the prefrontal cortex increases utilitarian moral judgments". *Nature*, 446, 908–911.

⁴³ El conocido filósofo Peter Singer tiene una definición más amplia de utilitarismo, que es la más afortunada para la mayoría de los "seres sintientes". En una conferencia organizada por la Universidad de Radboud Nijmegen, el 2 de julio de 2012, Singer dijo que estaría dispuesto y que sería moralmente correcto matar a un niño si se pudieran salvar 100 personas. En tono de broma, se preguntó si el rescate de un número aún mayor de vacas, después de todo, también seres conscientes, justificaría tal sacrificio. ¿1000 vacas que sienten contra 1 persona? No tenía una respuesta clara a esto, lo cual es consistente con su punto de vista utilitario. Aunque sus intenciones son claramente humanas y amantes de los animales, su filosofía demostró ser peligrosa. Me imagino que basado en tal razonamiento, un amante de los animales puede sentirse inspirado para cometer el asesinato de un oficial de policía. ¿Volkert van der G. se habría inspirado en tal filosofía cuando se le ocurrió la idea de asesinar a Pim Fortuyn porque no estaba tan preocupado por el destino de los animales?

respuesta en la corteza prefrontal se ven físicamente afectadas.

Por último, una serie de importantes hallazgos en el campo de investigación de la neuropsicología demostró que la corteza prefrontal es la parte del cerebro que es, con mucho, la más desarrollada en humanos. Esta parte en particular distingue nuestro cerebro del de otros animales, y asegura que las emociones y situaciones percibidas estén vinculadas a puntos de vista morales, responde a las señales sociales inhibe las respuestas impulsivas y egoístas.

Detalle interesante: la investigación ha demostrado que las personas que votan a la izquierda en el espectro político generalmente tienen más corteza prefrontal medial que las personas que votan a la derecha. Además, la corteza prefrontal medial en personas de izquierda es más capaz de suprimir los impulsos de ansiedad de la amígdala⁴⁴.

Aunque la neurociencia todavía se está desarrollando, las técnicas para visualizar nuestros pensamientos están mejorando rápidamente. Se ha establecido que la corteza prefrontal medial es importante para nuestro desarrollo moral y para las funciones en las que nos diferenciamos del resto de los animales. Es previsible que las personas que están más preocupadas por el bien común (idealista, optimista, más social, más altruista, menos impulsivo, menos ansioso, menos agresivo, menos oportunista, córtex

⁴⁴ Todas las citas más o menos literales de “Somos nuestro cerebro” de Dick Swaab y *No hay libre albedrío* de Victor Lamme. Ambos textos mencionados anteriormente en las notas.

prefrontal más grande) podrían permitir que una mayoría de las personas mueran en dilemas morales, porque no les gusta sacrificar a alguien por una buena causa.

Esta contradicción muestra que nuestra moral revolucionaria no se basa en un cálculo demasiado simple (utilitarismo), ni se remonta a la gran influencia de las emociones irracionales. No exactamente.

La mayoría de las personas humanas mostrarán una mayor sensibilidad a lo que podríamos llamar "emociones racionales". Mostrarán la mayor parte del "dolor" en el cerebro con razonamientos falsos o mentiras porque la coherencia, la integridad y la honestidad están intrínsecamente vinculadas a nuestra moral revolucionaria.

El amor a la verdad y una fuerte necesidad de coherencia general en el pensamiento estarán vinculados a una tendencia a reconocer la dignidad de todos como seres humanos: como un fin en sí mismo.

Esta forma de pensar nuevamente se llamará la más racional en el futuro, porque las personas que piensan de esta manera también mostrarán el mejor juicio en otras áreas.

Después de todo, tendrán en cuenta más factores en sus decisiones, como resultado de su mayor esfuerzo por la comprensión en general, lo que también conducirá a la mayor comprensión de la moralidad.

Lo bueno es que muchos de los investigadores criticados ya se contradicen cuando quieren convencernos (iy quieren

hacerlo!) Con argumentos de ciertos puntos de vista morales.

En sus libros luchan con sus argumentos contra, entre otras cosas, el odio antigay, castigos inadecuados, populismo estúpido, subordinación de "no rentables", supersticiones, condiciones económicas injustas y poco saludables.

No porque sean tan terriblemente empáticos y lideren con el ejemplo, lo que sería coherente con el paradigma darwinista, sino porque están convencidos de ciertas ideas que de hecho son ciertas y tienen consecuencias morales. Resisten las tonterías inmorales, como lo hizo Galileo con las tonterías sobre la revolución de los cuerpos celestes. Para Galileo, la idea de que la Tierra sería el centro de nuestro sistema solar era un "estímulo" al que solo era posible una respuesta en su red neuronal: ¡tonterías! ... incluso si casi le cuesta la vida. Esa respuesta no tuvo nada que ver con sus habilidades empáticas, pero sí con el hecho de que en realidad el argumento a criticar no tenía sentido. Es lo mismo con nuestra comprensión moral. Los buenos argumentos han hecho nuestra moral humana. La verdad y sus argumentos son la causa de la emancipación de la mujer, la abolición de la esclavitud, la desaparición de todo tipo de supersticiones que oprimen a las personas y más cosas por el estilo. Hoy, ciertas cosas que alguna vez pensamos simplemente ya no se ajustan a la forma en que nos entendemos a nosotros mismos y al mundo.

Otros, como la igualdad de derechos de voto y el acceso general a la educación y la atención médica, funcionan bien

como ideales morales. Es decir: encajan con el objetivo actual de organizar nuestra sociedad de una manera comprensible. Sin embargo, la acción económica todavía se rige en gran medida por un principio de orden inmoral: el mercado. Esto tiene consecuencias de largo alcance que se analizan en detalle en la segunda parte de este folleto.

En conclusión, se puede afirmar que, en el campo de la neuropsicología, se ha pasado por alto un factor que tiene una gran influencia en las vías de impulso-respuesta en nuestra red neurológica: el lenguaje. Quienes investigan en este campo parecen estar ciegos a la influencia de argumentos y conceptos como "inocencia" y "dignidad". Argumentos y conceptos que influyen significativamente en nuestras emociones y sentimientos.

Spinoza ha demostrado -como ningún otro- cómo la búsqueda de la comprensión puede tener impacto en nuestro estado mental.

Sin embargo, Antonio Damasio todavía se pregunta en el *Derecho* de Spinoza cuál es la causa de todas nuestras reflexiones. Y en lugar de darse cuenta directamente de que el lenguaje es la causa de esto, piensa que es "principalmente el resultado del hecho de que tenemos sentimientos. No sólo emociones, sino también sentimientos. Especialmente sentimientos de empatía que nos hacen totalmente conscientes de nuestra compasión emocional natural por los demás".

Damasio se equivoca, al igual que Dick Swaab y Victor Lamme. Todos ellos subestiman la influencia del lenguaje

en nuestro cerebro. Compartimos muchas emociones y sentimientos con animales cercanos a nosotros en el árbol evolutivo de la vida, pero somos diferentes y la diferencia se debe al lenguaje.

Porque a través del lenguaje (en combinación con la autoconciencia y una memoria fuerte) hemos comenzado a usar nuestros cerebros "erróneamente" y a buscar una vida "que abarque más que nuestra existencia inmediata", una necesidad que Damasio también reconoce.

Lenguaje, música y moralidad

La moral que nos hace humanos tiene una dimensión estética más que funcional. Debido a que hemos llegado a pensar que la vida debe tener sentido para nosotros, nos vemos obligados a hacer que la vida sea especial para nosotros, para ser especiales.

Una vida según la propia percepción, en otras palabras, según la "razón", era para pensadores como Spinoza, Leibniz y Kant la máxima forma de libertad: el mayor bien posible. Por otro lado, una vida que tiene sentido con respecto a una meta que no nos hemos fijado, desencadena nuestro "instinto de rebelión" y cambia nuestra moralidad. Después de todo, el núcleo de este instinto es que el hombre se resiste a ser solo un medio para otra cosa. De esta manera, nuestra búsqueda del significado obliga al surgimiento del arte, una decoración simbólica de la vida. Los hechos también son una forma de arte que nos gustan porque respaldan nuestro valor simbólico y, por lo tanto, ofrecen comodidad contra nuestra mortalidad. Nos hacen más de lo que seríamos sin arte ni moral.

Los hechos pueden evocar una experiencia de belleza que parece estar entrelazada con el tipo de belleza que evoca la

música más bella que hay en nosotros. Música que, como héroes morales, podríamos llamar "abierta", "honesta" y "amorosa". Es el arte que se refiere a un mundo simbólico de orden y armonía que es diferente del mundo en el que vivimos. Tal arte da vida a un mundo abstracto que nos eleva y da sentido a nuestras vidas. Sin ella, la vida sería tan carente de sentido como es. Con el lenguaje, la música y la moral, por otro lado, creamos un mundo propio del cual somos el centro y dentro de él disfrutamos de un mundo diseñado de acuerdo con nuestros propios estándares. *En los pensamientos vivos de Leibniz* hay una hermosa cita en la que Leibniz discute esta misteriosa gramática de nuestra humanidad:

“La música nos atrae, aunque su belleza consiste en la correspondencia de los números solos, y en un cálculo que pasa desapercibido en nosotros, pero que no es descuidado por nuestra alma, por los latidos o las vibraciones de los cuerpos que suenan y se encuentran según ciertos intervalos. El placer de ver en proporciones justas es de tal naturaleza, y los placeres de los otros sentidos equivalen a algo similar, aunque no podemos dar una explicación clara de esto⁴⁵”.

En su trabajo principal *Theodicy* [Teodicea], Leibniz establece una conexión entre los "cálculos" mencionados anteriormente y la moralidad humana, relacionando todo "con Dios como con un centro". Los incrédulos (como yo)

⁴⁵ Bierens de Haan, J.D. (1942) *De levende gedachten van Leibniz*. Den Haag: Servire, p. 171. [Los pensamientos vivos de Leibnitz].

deberían leerlo un poco para ver que las conexiones que hace son menos antiguas de lo que a veces parecen⁴⁶.

“Order, proportions, harmony delight us; painting and music are samples of these: God is all order; he always keeps truth of proportions, he makes universal harmony; all beauty is an effusion of his rays. It follows manifestly that true piety and even true felicity consist in the love of God, but a love so enlightened that its fervour is attended by insight. This kind of love begets that pleasure in good actions which gives relief to virtue, and, relating all to God as to the centre, transports the human to the divine. For in doing one’s duty, in obeying reason, one carries out the orders of Supreme Reason. One directs all one’s intentions to the common good which is no other than the glory of God. Thus one finds that there is no greater individual interest than to espouse that of the community, and one gains satisfaction for oneself by taking pleasure in the acquisition of true benefits for men. Whether one succeeds therein or not, one is content with what comes to pass, being once resigned to the will of God and knowing that what he wills is best⁴⁷”.

⁴⁶ Leibnitz era un verdadero genio, completamente subestimado y humillado erróneamente por Voltaire, creo. Voltaire criticó una vez a Leibniz en su popular libro *Cándido*, y eso realmente ha dañado su reputación. Casualmente, la esposa de Voltaire descubrió a través de experimentos científicos que la crítica de Leibniz a las fórmulas esenciales de Newton era correcta. Parece más sabia que él, creo.

⁴⁷ Leibniz, G.W. *Theodicy* (1709). New Haven: Yale University Press, 1952, p. 51. [Teodicea]. [“El orden, las proporciones, la armonía nos deleitan; la pintura y la música son muestras de esto: Dios es todo orden; siempre mantiene la verdad de las proporciones, hace la armonía universal; Toda belleza es una efusión de sus rayos. Se sigue

Me parece esencial en la cita anterior que Leibniz habla del amor de Dios, "pero un amor tan iluminado que su fervor es asistido por la perspicacia". Tal afirmación puede contener una semilla de la noción que ha salido a la luz cada vez más con nuestra visión avanzada, a saber, que hay una inversión de causa y efecto en las perspectivas religiosas. Dios es entonces un entendimiento para dar palabras a una forma de amor que es asistida por la percepción y no es la causa de ello.

Del mismo modo, las cosas atribuidas a Dios o al diablo pueden estar relacionadas con el grado en que están en armonía o falta de armonía con la musicalidad moral de la mente humana. Quizás la acción de la selección natural ha contribuido a este fenómeno, de modo que reconocemos intuitivamente una mente ordenada armoniosamente por su lenguaje, música y moral⁴⁸. Nuestra moral

manifiestamente que la verdadera piedad e incluso la verdadera felicidad consisten en el amor de Dios, pero un amor tan iluminado que su fervor es atendido por la perspicacia. Este tipo de amor engendra ese placer en las buenas acciones que alivia la virtud y, al relacionarlo todo con Dios como centro, transporta lo humano a lo divino. Porque al cumplir con su deber, al obedecer la razón, uno lleva a cabo las órdenes de la Razón Suprema. Uno dirige todas sus intenciones al bien común que no es otro que la gloria de Dios. Por lo tanto, uno encuentra que no hay mayor interés individual que abrazar el de la comunidad, y uno se satisface al disfrutar de la adquisición de verdaderos beneficios para los hombres. Ya sea que uno tenga éxito allí o no, uno se contenta con lo que sucede, entregado a la voluntad de Dios y sabiendo que lo que quiere es lo mejor”.

⁴⁸ Es bastante concebible que la aparición del lenguaje condujera a una nueva forma de selección: la capacidad de razonar adecuadamente sobre la selección misma. Las personas que entendieron más que otros

revolucionaria y la idea de igualdad moral sería una armonía armoniosa en la razón humana que involuntariamente aprobamos intuitivamente y refinamos con el tiempo. Quizás como también hemos refinado recetas de pasteles de chocolate para lograr una estimulación perfecta de nuestro sentido del gusto.

Sin embargo, no siempre es fácil hornear un pastel de chocolate perfecto, especialmente si los ingredientes dejan algo que desear. Es lo mismo con nuestra moral, ya que el

y pudieron llegar a una historia un poco mejor sobre nosotros y el mundo podrían haber adquirido más poder y posibilidades de reproducción. Ofrecieron una estabilidad atractiva a nuestro panorama de información, que ha sido confundido por el lenguaje. Geoffrey Miller ha elaborado tal idea en su libro *The Mating Mind* [La mentalidad de apareamiento]. En él, defiende la idea de que el cerebro humano ha crecido tanto a través de la influencia de la selección sexual. Entonces serían comparables a las plumas gigantes de un pavo real en el sentido de que el uso inteligente del lenguaje por parte de socios potenciales se volvió muy importante para el éxito reproductivo del individuo. Las plumas del pavo real son un buen ejemplo de selección sexual, porque sus hermosas plumas largas hacen que sea más probable que terminen siendo cazados y comidos, pero al mismo tiempo es tan atractivo para las hembras que su éxito reproductivo es mayor que el de pavos reales frágiles con plumas más pequeñas. Asumiendo tal visión de la evolución del cerebro humano, las reglas morales serían un efecto secundario del talento de decir cosas inteligentes. La comprensión moral es solo un síntoma del atractivo arte del habla con el que la información puede llevarse a una síntesis coherente. De esta manera, las reglas morales en los humanos podrían estar indirectamente relacionadas con la teoría de la evolución. También de esta manera, la aparición de una visión de nuestra equivalencia moral no debe estar directamente relacionada con las reglas sociales que son útiles para la supervivencia de nuestro material hereditario. Geoffrey Miller: *The Mating Mind*, Heinemann, 2000.

cuerpo ciertamente no siempre reacciona como una orquesta disciplinada. Sin embargo, la forma más elevada de arte sigue siendo el arte que intenta apelar a nuestra razón suprema. Para mí, Bach hace algo así, pero también lo hace Bob Marley en algunas de sus combinaciones de texto y música.

Tal arte infunde entonces un fuerte sentido de pura belleza y felicidad; de verdad. La vida difícilmente puede ser mejor que cuando estamos llenos de ese sentimiento. A la entrada del Museo Kröller Müller hay un hermoso texto sobre la forma en que se entrelazan el arte y la verdad:

“The true artist helps the world by revealing mystic truths⁴⁹”.

Las "verdades místicas" que se basan en parte en relaciones que, como dijo Leibniz, "pasan desapercibidas en nosotros", sin embargo, “no son descuidadas por nuestras almas ". Él relacionó esto con Dios. Y todavía lo es: tanta belleza y perspicacia moral ha sido atribuida por muchos a "algo divino".

En "Ethica Nicomacheia" [Ética a Nicómaco] de Aristóteles, un libro clásico que todavía es muy popular entre los profesores de filosofía, Aristóteles dice que la mente

⁴⁹Nauman, Bruce. “The True Artist Helps the World by Revealing Mystic Truths” (Window or Wall Sign), 1967. Neon tubing with clear glass tubing suspension supports; 59 x 55 x 2 inches. [El verdadero artista ayuda al mundo revelando verdades místicas (Letrero de ventana o pared), 1967. Tubos de neón con soportes de suspensión de tubos de vidrio transparente; 59 x 55 x 2 pulgadas].

también es, incluso más que cualquier otra cosa, el hombre mismo ...

"Entonces, si la mente es divina en comparación con el hombre, entonces la vida según la mente también es divina en comparación con la vida humana (...) Y, lo que hemos dicho antes también se aplica nuevamente: lo que es inherentemente inherente a cada ser es lo mejor y lo más placentero para ese ser, y en consecuencia es la vida según la mente de un hombre, porque la mente es más que cualquier otra cosa hombre mismo. Esta vida es también la más feliz"⁵⁰.

La pregunta es si cada persona realmente se vuelve tan feliz con una vida demasiado intelectual, a menos que "vivir de acuerdo con la mente" signifique una vida en la que ocasionalmente puede ser imprudente. Lo sensato es, entonces, que lo imprudente se mantenga dentro de ciertos límites y que usted no obstaculiza ni perjudica a usted mismo ni a los demás.

Para terminar: el desenmascaramiento de todo tipo de sistemas de creencias falsas nos ha liberado sin lugar a dudas de un yugo innecesario, y nuestra cosmovisión humana más realista nos ha traído mucho bien; hemos salido ganando.

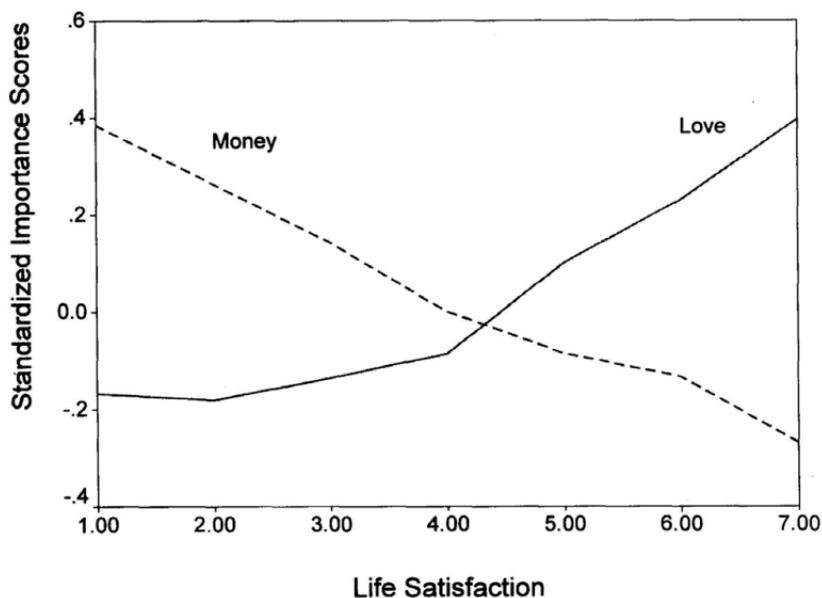
⁵⁰ 50 Aristoteles (384 – 322 v. Chr.) *Ethica Nicomachea*, 1999, Historische Uitgeverij Groningen, p. 324. [Ética a Nicómaco].

Hoy, sin embargo, muchos son cínicos de la moral humana, lo que a menudo hace que las buenas intenciones sean sospechosas y estén fuera de lugar. En gran medida nos hemos convertido a un materialismo antinatural, como resultado, entre otras cosas, de una imagen de nosotros mismos demasiado darwiniana -y equivocada-, y de la aceptación del principio de ordenamiento capitalista que perpetúa y refuerza esta autoimagen equivocada.

Una buena pregunta es qué tan felices nos volvemos, a partir de una existencia dominada por la prisa y el comportamiento egoísta, cuyo objetivo es recolectar la mayor cantidad de dinero posible. Una tabla en el artículo "Dinero y felicidad" de E. Diener y S. Oishi no miente: cuanto más orientadas a encontrar dinero están las personas, son menos felices. Lo contrario sucede con la orientación al amor, y estos resultados son independientes del país o del ingreso individual. Los investigadores señalan en el artículo que:

"(...) estar fuertemente motivado por el dinero está relacionado con una menor felicidad, aunque existe mucha incertidumbre sobre los procesos psicológicos que lo causan"⁵¹.

⁵¹ Ed Diener and Shigehiro Oishi. (2000) Money and Happiness: Income and Subjective Well-being across Nations, in het boek: Culture and Subjective Well-being, The mit Press cop. 2000, p 185-215. ["Dinero y felicidad: ingresos y bienestar subjetivo en todas las naciones", en *Cultura y bienestar subjetivo*].



El amor al lenguaje, la música y la moral es universal en el hombre en toda su diversidad. Es una forma de amor que es asistida por una visión intuitiva. Una forma de amor que compartimos, que nos hace humanos y que armoniza mejor con las "leyes de nuestra propia naturaleza" de lo que a veces nos atrevemos a creer.

PARTE II

Democracia capitalista

Nuestra moral revolucionaria ha dado forma innegable a casi todos los sistemas políticos modernos del mundo. La constitución de estas democracias establece inequívocamente que todos somos iguales ante la ley y que todos tenemos una voz en el poder político. Todos cuentan, independientemente de las circunstancias accidentales en las que nacieron. El término "democracia" tampoco miente: "el pueblo gobierna".

Sin embargo, la distribución de los recursos sociales se deja en gran medida al principio capitalista del orden, que no distribuye de acuerdo con los principios morales. La cuestión de si una forma de trabajo se intercambia honestamente por otra ni siquiera es muy relevante en este sistema económico.

La distribución de los recursos sociales pierde así su dimensión moral. En contraste con la igualdad dentro del principio de ordenamiento democrático, representamos un valor relativo y contingente dentro del marco económico.

Este valor depende de la demanda de nuestros servicios potenciales o del valor que representamos como consumidores, accionistas o inversores. Las fuerzas del mercado determinan nuestro precio. La perspicacia moral y la razonabilidad están subordinadas a esto.

Como resultado, la distribución del producto del trabajo conjunto se vuelve completamente sesgada entre aquellos que han trabajado para producirlo. Mientras que algunos se sorprenderán de las cantidades abarrotadas de dinero que fluyen hacia ellos a través de este sistema, otros se verán obligados, por el mismo principio ordenador, a trabajar duro para obtener un ingreso escaso.

Auxiliado en lugar de obstaculizado por la dinámica de este sistema económico, un grupo limitado de personas puede, de esta manera, apropiarse de la gran mayoría de los recursos sociales. En 2012, el 2 % más rico tenía más riqueza que el 50 % más pobre de la población mundial que, a su vez, representa apenas el 1 % de la riqueza total. La Universidad de las Naciones Unidas llega incluso a una conclusión basada en una medida estadística de la desigualdad -el valor o coeficiente de Gini- de que si 10 personas dividieran una tarta como lo hacemos con la riqueza en la tierra, una persona tomaría el 99% de la tarta para ellos⁵². Además, las disparidades de ingresos tanto

⁵² United Nations University. (2006) "Pioneering Study Shows Richest Two Percent Own Half World Wealth": "Wealth inequality for the world as a whole is higher still. The study estimates that the global wealth Gini for adults is 89%. The same degree of inequality would be obtained if one person in a group of ten takes 99% of the total pie and the other nine share the remaining 1%". http://www.wider.unu.edu/events/past-events/2006-events/en_GB/05-12-2006/_files/78079217418699128/default/wider-wdhw-press-release-5-12-2006.pdf. En el informe oficial la comparación es levemente distinta: "The global wealth Gini is higher still at 0.892. This roughly corresponds to the Gini value that would be recorded in a 10-person

dentro como entre países también se han ampliado⁵³. En los Estados Unidos, por ejemplo, el ingreso familiar de los más ricos creció un 275% entre 1979 y 2007, mientras que los ingresos de los menos afortunados aumentaron sólo un 18%, lo que significa que el ingreso exorbitante de los más ricos creció 15 veces más rápido que el de la capa más pobre de la población⁵⁴. Naturalmente, las cifras cambian constantemente y hay todo tipo de comentarios que hacer, pero que los recursos se distribuyen notablemente mal, claramente no necesita explicación.

Además, el principio del orden capitalista va acompañado de una gran incertidumbre, que afecta principalmente a las personas con bajos ingresos. De un día para otro puede suceder que un empleador conciba el plan de irse porque se han encontrado medios de producción más baratos (personas) en otros lugares. Aunque esta es una oportunidad para la empresa comercial, también significa que muchos se ven privados de su derecho a existir en forma de trabajo e ingresos. Tales decisiones demuestran una indiferencia sistemática hacia el individuo, aunque la miseria que causa se acepte como un efecto secundario normal del sistema. La sumisión de la democracia al principio capitalista del orden, por lo tanto, se pone

population if one person had \$1000 and the remaining 9 people each had \$1'. <http://www.iariw.org/papers/2006/davies.pdf>

⁵³ UN, Human Development report 2011.

⁵⁴ US Congressional budget office, 2011: "Trends in the Distribution of Household Income Between 1979 and 2007". <http://cbo.gov/sites/default/files/cbofiles/attachments/10-25-HouseholdIncome.pdf>N, Human Development report, 2011.

claramente de manifiesto en tales situaciones. Después de todo, muestra que el individuo precederá para este sistema es un medio para reproducir y aumentar el capital y no su propósito supremo.

En un entorno predominantemente capitalista, nuestra humanidad debe, por lo tanto, dar paso a lógicas estúpidas como la de una carrera armamentista. En tiempos de guerra, tal carrera armamentista conduce a un desperdicio sin precedentes de recursos sociales para aumentar y mejorar el pertrechamiento. Gracias a una batalla tan competitiva, la tierra ahora está llena de armas de destrucción masiva con las que podemos exterminarnos fácilmente. Nadie ha querido esto, pero es el resultado lógico de una competencia fuera de control para sobrevivir, para no ser superado por el enemigo⁵⁵. La acción económica es impulsada por una carrera similar. Aquí también, hay un desperdicio de recursos sociales a gran escala, pero para aumentar y mejorar productos y servicios rentables⁵⁶.

El crecimiento desenfrenado de armas y bienes de consumo no es tanto un objetivo digno en sí mismo, sino sólo un

⁵⁵ Chomsky, Noam (2003) *Hegemony of Survival*. New York: Metropolitan books. Escrito para llamar la atención sobre el peligro omnipresente de las armas nucleares que pueden conducir a desastres inimaginables incluso a través de errores técnicos.

⁵⁶ La "mejora" en términos económicos puede ser lo opuesto a la mejora del producto, por ejemplo, porque los productos no duran tanto o nos vemos obligados a comprar nuevos productos con trucos (compatibilidad de software, etc.) mientras que los antiguos serían en gran medida satisfactorios.

efecto secundario de la competencia sin objetivo por la vida. En ambos casos, el hombre también puede ser considerado prisionero de la lógica competitiva convincente, inherente al sistema, en lugar de ser libre de vivir como lo crea conveniente.

El llamado antes mencionado de Richard Dawkins para rebelarse contra la tiranía de nuestros replicadores egoístas también se aplica a la estructura de nuestra economía:

“We are built as gene-machines and cultured as meme machines, but we have the power to turn against our creators. We, alone on earth, can rebel against the tyranny of the selfish replicators⁵⁷”.

El capital, que es el foco de la competencia en nuestras democracias capitalistas, también es un "replicador egoísta". El problema del principio del orden capitalista es, pues, un problema fundamental, porque como sistema va en contra de la moral revolucionaria que nos hace humanos. Es un principio de orden contra el cual nos rebelamos involuntariamente, porque nos rebelamos contra todos los sistemas en los que servimos sólo como un medio de reproducción y propagación de cualquier cosa.

⁵⁷ Dawkins, Richard. (1976) *The Selfish Gene*. Oxford: Oxford University Press, p. 201. [“Estamos contruidos como máquinas genéticas y cultivados como máquinas de replicación, pero tenemos el poder de volvernros contra nuestros creadores. Estamos solos en la tierra, podemos rebelarnos contra la tiranía de los replicadores egoístas”].

El propósito más elevado de nuestros sistemas solo puede ser el hombre mismo. Es decir, nuestro bienestar y el reconocimiento de nuestra dignidad como la meta más alta de la existencia. Esa es la moralidad inevitable de nuestra historia. Hemos estado comprometidos en una lucha por la libertad contra todos los poderes que gobiernan nuestras vidas de una manera incomprensible, en nuestros términos. Esta moralidad impulsa la humanización de nuestra especie. Nos hace cada vez más humanos, porque nuestra humanización es sin dudas un proceso de desarrollo por parte a base de comprensión progresiva.

La formulación del ideal democrático ha sido un paso importante en esto. Vivir de acuerdo con pautas democráticas no es tarea fácil para un mono que todavía está en pañales en términos de su humanización. Además, el principio del orden capitalista se opone a este proceso, porque en su acción crea desigualdad. Sin embargo, el carácter fundamentalmente inmoral de nuestro sistema económico está relativamente poco problematizado.

Esto se debe en parte a que hay un pequeño grupo con mucho poder económico y político que no se beneficiará si los aspectos negativos de este sistema reciben demasiada atención. Las empresas en las que trabajamos, los periódicos que leemos y los canales de televisión que vemos son casi todos propiedad de esta poderosa minoría. Entonces controlan nuestra información, atención y

posibilidades de obtención de ingresos para nuestra supervivencia⁵⁸.

Una gran parte de nuestro tiempo y energía está ocupada por la forma de vida capitalista. Esto va acompañado de una presión constante para ser "exitosos/exitosas" o al menos garantizar la estabilidad económica lograda. Queda poco tiempo para volver a uno mismo, descubrir lo que más nos conviene y lo que realmente vale la pena en la vida. Tal reflexión también se ve rápidamente como "improductiva" en un entorno predominantemente capitalista. Debido a la prisa y la falta de reflexión sobre los objetivos que nos fijamos en la vida, la estupidez de nuestra organización económica permanece inadvertida para muchos. O se acepta acríticamente como un destino inevitable, y la pequeña minoría que obtiene el beneficio por el cual la mayoría trabaja arduamente se beneficia (en un sentido material).

Visto de esta manera, la reflexión sólo conduce a otra forma de productividad que Gottfried Wilhelm Leibniz ha resumido de manera muy simple en las siguientes palabras:

“(...) we can only will what we think good, and the more developed the faculty of understanding is the better are the choices of the will⁵⁹”.

⁵⁸ Véase, por ejemplo, el libro de Noam Chomsky *Manufacturing Consent* [*Consentimiento de fabricación*]. También se ha convertido en un documental con el mismo título.

⁵⁹ G.W. Leibniz *New essays on human understanding*, Cambridge University Press, Cambridge, 199, p. 180. [*Nuevos ensayos sobre la*

A medida que desarrollamos nuestra comprensión humana, lo que nos gusta y queremos inevitablemente diverge de lo que necesitamos y queremos para vivir competitivamente. La lógica convincente de la "comprensión" capitalista no va mucho más allá de las leyes que nos impone de una competencia sin objetivo. Esta "forma de pensar" se puede caracterizar de la siguiente manera:

“Asegúrate de que la producción y el consumo de productos estén aumentando en todo momento, de modo que se obtengan ganancias suficientes que puedan distribuirse a los accionistas. Si haces esto menos que tus competidores, perderás proporcionalmente el derecho a existir en el entorno capitalista. Si no sigues esta lógica te voy a retorcer la oreja con mi “mano invisible”, y estas fuera.

El propósito de esta lógica económica de la competencia no es la felicidad ni el bienestar de las personas, sino la supervivencia a través de la reproducción y multiplicación del capital. En definitiva, en este sistema se trata de generar ganancias de manera eficiente. A diferencia de Marx, quien era extremadamente crítico con el principio del orden capitalista, Adam Smith creía en los efectos beneficiosos de la competencia económica. Según él, la gente sólo tenía que seguir sus propios intereses y, sin darse cuenta, también

comprensión humana]. [Sólo podemos querer lo que pensamos bien, y cuanto más desarrollada sea la facultad de comprensión, mejores serán las elecciones de la voluntad].

serviría al interés público. Llamó a este fenómeno la operación de la "mano invisible", como en la siguiente cita:

“... he intends only his own gain, and he is in this, as in many other cases, led by an invisible hand to promote an end which was no part of his intention. Nor is it always the worse for society that it was no part of his intention. By pursuing his own interest, he frequently promotes that of the society more effectually than when he really intends to promote it”⁶⁰.

Aunque no fue su intención, la filosofía de Adam Smith ha contribuido a una peligrosa pasividad moral en un grupo de gente muy poderoso. Su creencia en la mano invisible hace que las buenas intenciones y la comprensión moral por parte de ellos de se consideran de menor importancia para la prosperidad de la sociedad. Su fe en el funcionamiento beneficiario del mercado les libera de la responsabilidad que hasta cierto punto tienen por la situación injusta de la que se aprovechan. De hecho, la creencia en la mano invisible puede hacer benefactores de las personas que se han hecho apestosamente ricos con las ganancias que no quisieron compartir con la gente que trabajó para ella.

⁶⁰ En su famoso libro *Una investigación sobre la naturaleza y las causas de la riqueza de las naciones* de 1776, Smith señaló la idea de que las fuerzas del libre mercado como una "mano invisible" crearían automáticamente la mayor prosperidad posible para todos. Cfr. Adam Smith: *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations* Methuen and Co., Ltd., London: (1904). Methuen, London, 1930, p. 9. ["... Él solo intenta su propia ganancia, y está en esto, como en muchos otros casos, liderado por una mano invisible para promover un fin que no era parte de su intención. Tampoco es siempre peor para la sociedad que no haya sido parte de su intención. Al perseguir su propio interés, con frecuencia promueve el de la sociedad de manera más efectiva que cuando realmente tiene la intención de promoverlo.

Así que no es coincidencia que esta creencia es popular entre los que son más se aprovechan de la "mano invisible". Un grupo que justo por eso difícilmente se deja motivar para enfrentar la inmoralidad sistemática del principio de orden capitalista. Imagínese a los "altos directivos" que reciben bonificaciones exorbitantes mientras que al mismo tiempo despiden a la gente que por años trabajaron para hacer posibles esas ganancias pero que ahora por una que otra razón se han vuelto superfluas como medio de producción. Los altos directivos se lavan las manos en la Inocencia con la creencia en el mercado, mientras que los despidos empleados aceptan su sumisión a un principio de orden indiferente como un destino inevitable.

Una educación contradictoria

Hoy, la mayoría de las personas nacen en democracias capitalistas. El componente democrático quiere hacernos ciudadanos sensibles y críticos que puedan participar en la toma de decisiones sobre temas políticos a menudo complejos. Ciudadanos que son libres de tratar de alcanzar sus metas en la vida y entienden que deben coordinar esto con otros en la sociedad para quienes se aplica la misma regla.

Sin embargo, el componente capitalista exige nuestra participación en la lucha económica a la que la sociedad se ha comprometido. Esta lucha requiere personas que quieran trabajar lo más duro posible y consumir tanto como sea posible. Los objetivos de los principios democráticos y capitalistas del orden son tan diferentes que la combinación de los dos en un sistema político-económico conduce inevitablemente a grandes contradicciones.

En parte, estamos estimulados a desarrollar, como lo expresa Kant, "La conciencia de nosotros como inteligencia, es decir como causa guiada por la razón, o sea

como causa de acción libre"⁶¹. Pero, por otro lado, el desarrollo de una ambición irreflexiva y un impulso insaciable de consumo es el combustible necesario de la máquina económica. La coexistencia problemática resultante entre los principios de ordenamiento capitalista y democrático se describe en un trabajo de Heilbroner sobre "la lógica del capitalismo":

“The ideological problem for capitalism thus arises from the need to explicate rulership in a society where two structures of authority occupy the same space, engage in the same activities and command the obedience of the same persons, but fail to recognize their complementary coexistence⁶²”.

Un problema cada vez más grave para la coexistencia de los principios democráticos y capitalistas del orden es el carácter antidemocrático de las empresas capitalistas. Debido a la globalización, algunas multinacionales ahora tienen una facturación total que excede el producto interno bruto de países enteros⁶³. Estas gigantescas empresas se

⁶¹ Kant, Immanuel (1785) *Fundering voor een metafysica van de zeden*. Amsterdam, Boom, 1997, p.125. [Fundamentos para una metafísica de la moral].

⁶² Robert L. Heilbroner (1995). *The nature and logic of Capitalism*. New York, W.W. Norton & Company, p. 123. [Naturaleza y lógica del capitalismo]. [“El problema ideológico para el capitalismo surge, pues, de la necesidad de explicar la gobernanza en una sociedad donde dos estructuras de autoridad ocupan el mismo espacio, participan en las mismas actividades y ordenan la obediencia de las mismas personas, pero no reconocen su coexistencia complementaria”].

⁶³ UN *Human Development Repport 1999*. También en Ellwood, Wayne (2001). *The NoNonsense Guide to Globalization*. Traducción

han vuelto cada vez más influyentes en el diseño de nuestras vidas, mientras que como individuos tenemos poco o nada que decir sobre las decisiones que toman. Este problema básico también se destaca en el libro de Heilbroner citado anteriormente:

“It is universally considered to be an infringement on the rights of citizens if they cannot cast a vote on the determination of national or local affairs.

No such infringement is felt, however, when these same citizens are denied the opportunity to cast a vote on the determination of the affairs of the company that employs them. So too, it is an elemental proposition of democracy that every voting citizen has the right to cast but one vote, whereas it is an equally elemental proposition of capitalism that every market participant may rightly cast as many votes as his or her wealth permits⁶⁴”.

Las grandes organizaciones no democráticas disponen cada vez más de nuestro derecho a existir en forma de trabajo, ingresos y vivienda. Pero también su influencia en las universidades, por ejemplo, está aumentando, con lo que incluso los bastiones del pensamiento crítico están cada vez

holandesa: *Globalisering* [Globalización], Lemniscaat, Rotterdam, 2003, p. 61. Recentelijk bijvoorbeeld: Vincent Trivett, “5 us Mega Corporations: Where They Rank If They Were Countries,” Business Insider (2011). <http://www.businessinsider.com/25-corporations-bigger-tan-countries-2011-6?op=1>.

⁶⁴ Robert L. Heilbroner, *The nature and logic of Capitalism*, W.W. Norton & Company, New York, 1995, p. 129.

más influenciados por la estúpida pérdida de recursos y tiempo debido a la competencia por la existencia.

En parte debido a la influencia del principio de ordenamiento capitalista en el pensamiento crítico, ha surgido confusión sobre los ideales morales que subyacen a la infraestructura de nuestras democracias modernas. Los ideales originales de libertad, igualdad y fraternidad a menudo se contaminan para conciliar con objetivos que realmente pertenecen al reclutamiento necesario en una competencia económica.

Los ideales de igualdad y hermandad son ahogados por el ideal de libertad. Pero, además, esta libertad está sujeta a condicionamientos importantes, el más importante sería el servicio obligatorio en la economía. Es una libertad que debes ganar jugando el juego y sometiendo a las leyes indiferentes del principio del orden capitalista. Es, en parte, la libertad de un títere antisocial en una jaula dorada. Sin embargo, el ideal original de libertad se refiere a la capacidad de hacer lo que uno quiere, para vivir de acuerdo con la propia visión, en lugar de ser vivido uno por una competencia sin objetivo. Dicha libertad, que vive de acuerdo con nuestras propias leyes, está indisolublemente unida a la igualdad y la hermandad porque entendemos que esa libertad se otorga igualmente a todos.

La importancia de trabajar en la forma real e iluminada de la libertad, y por lo tanto, también en los ideales de igualdad y hermandad, queda terriblemente ilustrada por el ascenso de Hitler en la década de 1930. El infierno moral que surgió

allí fue, según el psicólogo Erich Fromm, el resultado de "condiciones económicas, sociales y políticas" que no ofrecían la oportunidad de una "realización positiva de la libertad". Después de la Primera Guerra Mundial, Alemania se encontraba en una grave crisis económica. Las condiciones materiales e intangibles de muchos alemanes se habían vuelto inestables, la vida cotidiana era dura y frustrante.

Con su retórica simplista y rencorosa, Hitler supo jugar⁶⁵ hábilmente las frustraciones y movilizarlas para escribir una de las páginas más oscuras de la historia humana. Al igual que Albert Einstein, Fromm tuvo que huir de la degeneración moral en ese país. Después de todo, estos pensadores eran oficialmente judíos y, por lo tanto, se convirtieron en objeto de odio. Respecto de cómo el desencadenamiento de tal estupidez está relacionado con una organización económica equivocada, Einstein escribió en 1938 lo siguiente en una "Carta al futuro" publicada en *The New York Times*:

"(...) Hemos aprendido a volar y podemos enviar mensajes y noticias a través de ondas de electrones alrededor del mundo sin ningún problema. Sin embargo, la producción y distribución de bienes está completamente desorganizada, por lo que todos deben

⁶⁵ El término "bespelen" (jugar, tocar un instrumento musical), puede tomarse aquí en el sentido contextual de "utilizar" "tomar ventaja de", "manipular" [N. del T.].

vivir con el temor de ser expulsados del ciclo económico y, por lo tanto, sufrir dificultades (...)»⁶⁶.

Por supuesto que el surgimiento del nazismo y la posterior catástrofe moral sin precedentes en Europa fue una combinación muy compleja de circunstancias. Un desastre que, por lo tanto, sólo puede explicarse por una interacción de diferentes causas. Sin embargo, está claro que la inestabilidad material puede ser una fuente peligrosa de frustración que puede desencadenar una increíble inmoralidad en los humanos.

En cualquier caso, ha contribuido al hecho de que siete años después de que Einstein escribiera su nota para el futuro, unos seis millones de judíos, cientos de miles de gitanos, cientos de miles de personas discapacitadas y muchos miles de homosexuales habían sido sistemáticamente asesinados. El sueño de un populista frustrado terminó matando a más de 60 millones de personas. Por eso es de suma importancia perpetuar nuestra humanidad en tiempos de relativa paz y estabilidad. Afortunadamente, lo contrario también es cierto: una gran estabilidad material puede ser una fuente importante de paz⁶⁷.

⁶⁶ Albert Einstein, 1938, "Brief aan de toekomst". ["Carta al futuro"]. *The New York Times* of 16. 09. 1938.

⁶⁷ Por ello el poder económico es visto como un poder político extremadamente importante: porque las personas luchan por al menos la estabilidad material y responden fuertemente políticamente con mucha fuerza a los cambios en sus circunstancias materiales. Se ha publicado un libro notable sobre el vínculo entre la preocupación por la "estabilidad económica" y el Holocausto. En "*El Estado del Pueblo de Hitler*", el historiador alemán Aly Götz defiende que el

Entonces, quien toma nota de los días más oscuros de la vida social, no solo responde con gratitud a las páginas coloridas de un resultado o destino favorable, sino que también hace todo lo que esté a su alcance para que nunca vuelva a suceder algo así. Hitler y el Holocausto pueden contar como un error imperdonable que debe arder en la memoria europea, para aprender. Y lo mismo podemos decir con respecto a la "producción y distribución desorganizada de bienes".

Nuestra humanización puede verse como un largo proceso de autoeducación: la democracia como un ideal para el que tratamos de educarnos. Pero en el sistema económico también se espera que contribuyamos con éxito al

régimen nazi "compró en gran medida" el apoyo de la población civil durante la guerra, con un implícito compromiso especial para lograr una cierta estabilidad material que, según el autor, fue financiada en gran medida por la propiedad confiscada de los judíos asesinados. En otras palabras, según el libro, el exterminio sistemático de los judíos durante la Segunda Guerra Mundial habría tenido un propósito especial en la política económica de Hitler.

Habría utilizado los medios confiscados para poder ahorrar a la población civil alemana parte de los grandes costos materiales de la guerra. Crr. A. Götz, (2002). *Hitlers Volksstaat, Kommentare zum Klassencharakter des Nationalsozialismus* [El Estado Popular de Hitler, Comentarios sobre el carácter de clase del nacional socialismo]. La medida en que la perspectiva de Aly Götz realmente corresponde a la realidad puede ser controvertida, pero el simple hecho de que sea concebible en esas circunstancias parece suficiente para esta nota. Es una consecuencia extrema de una perspectiva en la que las personas quieren usarse mutuamente como un medio para ciertos objetivos, en lugar de respetarse mutuamente como objetivos iguales de los medios.

crecimiento y la apreciación del capital, lo que no es beneficioso para nuestra autoeducación.

Einstein se refiere a este problema en un hermoso discurso de 1938 que pronunció a un grupo de estudiantes estadounidenses al comienzo del año académico⁶⁸. Un discurso que sigue siendo relevante hoy, porque la educación se ve cada vez más afectada por el abrumador "pensamiento" económico. Einstein dijo:

"Apenas tengo que decir que la gente debería estar feliz de que la religión haga todo lo posible para luchar por la realización del principio moral. Pero el requisito moral no es solo una cuestión de iglesia y religión, sino el logro tradicional máspreciado de toda la humanidad. ¡Consideren en ese contexto el papel de la prensa o las escuelas con su método competitivo! Todo se rige por un arrodillamiento ante la eficiencia y el éxito, no por el valor de los negocios y las personas en los objetivos morales de la sociedad humana. A esto debe agregarse la degeneración moral resultante de una lucha económica sin escrúpulos.

El cultivo deliberado del sentimiento moral, incluso fuera de la esfera de la religión, también puede ayudar aquí a llamar la atención de las personas sobre los problemas sociales que les ofrecen muchas oportunidades para dedicarse a una vida mejor. Desde un punto de vista humano simple, la conducta moral no tiene que consistir únicamente en la exigencia estricta de renunciar a

⁶⁸ Pais, Abraham. (1994) *Einstein woonde hier*. Amsterdam: Bakker. Speech voor Swarthmore college, p. 272. [*Einstein vivió aquí*].

algunas cosas agradables de la vida, sino que es un interés social en un destino más feliz para todos (...). La moral, en la forma ahora resumida brevemente, no es un sistema fijo y rígido. Más bien, es una posición desde la cual todas las preguntas que surgen pueden y deben ser evaluadas. Es una tarea que nunca termina, algo que siempre está ahí para ayudarnos con nuestro juicio e inspirar nuestro comportamiento ".

El poder de los argumentos

La crítica anterior al principio del orden capitalista se deriva únicamente de una evaluación de este sistema en términos de nuestra moral revolucionaria. Cualquier otro sistema que no se centre en el bienestar de la persona percedera (las personas, el 'demos') podrá contar con críticas similares. Para ubicar nuestra moral revolucionaria en un contexto algo más amplio, este capítulo tratará la distinción entre "poder moral" y "poder indiferente".

El poder moral actúa de acuerdo con los principios de nuestra moral revolucionaria. Se manifiesta en la medida en que las personas pueden tratarse entre sí como iguales, como compañeros destinados a la vida humana.

El poder indiferente, por otro lado, tiene poco en cuenta las consideraciones morales. Somete a las personas a eventos en los que no se reconoce su dignidad e individualidad o incluso no desempeñan ningún papel. Los desastres naturales encarnan una forma de poder indiferente.

A veces, a estos accidentes se le asigna un propósito especial con respecto al hombre, como si Dios los castigara. Pero dado que el conocimiento avanzado nos ha alejado del centro de los eventos, ha quedado claro que la naturaleza no humana es en realidad completamente indiferente.

Indiferente en el sentido de que no valora el hecho de que somos tan especiales para nosotros mismos.

La naturaleza sólo presta atención a la física completamente a secas, ya que "la fuerza es masa por velocidad", "la acción es igual a la reacción", "apunta a la menor energía potencial posible", y así sucesivamente. En el funcionamiento de sus leyes, la naturaleza no hace distinción entre el hombre o la mosca. Por esa razón, una piedra grande y fea aplasta la flor más deslumbrante sin dudarlo, simplemente porque la naturaleza no muestra sensibilidad humana alguna. Incluso si esa flor fuera una hermosa niña humana, a la "naturaleza" no le importaría nuestra apreciación de la situación. De modo que la naturaleza sufre una especie de mentalidad de "las reglas son reglas", con todas sus consecuencias. Si el hombre quiere escapar de su arbitrariedad despiadada, él mismo debe crear un ambiente más humano y reemplazar su fría competencia en la lucha por la existencia con una alternativa más humana.

Las posibilidades de controlar la naturaleza se han acelerado desde la revolución industrial. Se ha hecho posible erradicar o al menos obtener un mejor control de muchas formas de arbitrariedad natural.

Nuestro poder sobre la naturaleza siempre dejará algo que desear, pero no se puede negar que ha aumentado. Nuestra esperanza de vida considerablemente mayor es quizás el

mejor ejemplo de esto, dado el inmenso valor que le damos a nuestra vida percedera⁶⁹.

Pero además del poder indiferente de la naturaleza, también tenemos nuestra propia indiferencia. Una indiferencia que se debe en parte al hecho de que también somos 'naturaleza' nosotros mismos⁷⁰. El “derecho del más pesado”, como en el aplastamiento de la flor, se traduce en biología a una forma algo más sutil: “el derecho del más fuerte”. O, mejor aún: "la supervivencia del más apto". El cuerpo de "mejor ajuste" es el cuerpo que mejor puede mantenerse y reproducirse. Por ejemplo, cuando un mono dominante toma por la fuerza una parte desproporcionada de los recursos y fertiliza a la mayoría de las hembras, se comporta en gran medida indiferente ante la difícil situación del resto de los monos, monos que probablemente no puedan evitar estar menos “en forma”. Sin embargo, ese comportamiento refleja el orden natural de las cosas.

El hombre, como ya se discutió, también está motivado por motivos similares a los del mono antes mencionado y, por lo tanto, se dedica a una lucha interna por el poder. Con los principios morales tenemos que competir contra nuestra

⁶⁹ UN, Press Release, POP/918 New York, 24 February, 2005: “Global life expectancy at birth, which is estimated to have risen from 46 years in 1950-1955 to 65 years in 2000-2005, is expected to keep on rising to reach 75 years in 2045-2050”. <http://www.un.org/News/Press/docs/2005/pop918.doc.htm>

⁷⁰ Como se mencionó en la sección anterior, humanos y chimpancés comparten aproximadamente el 98% de su material genético. Cfr. J.L. Gould y William Keeton, *Biological Science*, 6th edition, W. Norton & Company, Nueva York, 1996: 731.

propia naturaleza biológica y, a veces, también contra la locura pura (daño cerebral) o una competencia que se salió de control (como en una carrera armamentista y el principio del orden capitalista)⁷¹.

Pero ahora que la humanidad se ha vuelto tan numerosa y su poder tecnológico es tan grande, fortalecer nuestro poder moral es más importante que nunca. Albert Einstein, co-responsable de la invención de la bomba nuclear, estaba profundamente preocupado por nuestro mayor poder tecnológico. La cita a continuación es nuevamente comprensible principalmente a la luz de la Segunda Guerra Mundial:

"Podemos comparar todo el avance técnico que se aclama, incluso toda la civilización, con el hacha en la mano de un criminal patológico"⁷².

El criminal patológico aquí es, por supuesto, Adolf Hitler. Hitler creía en una alternativa inhumana a la idea de equivalencia moral, una alternativa que se reduce en gran medida a la creencia en "la ley del más apto". Los que no eran "fuertes" para sus estándares se consideraban inferiores. Hasta qué punto un niño humano podía hacer

⁷¹ Este conflicto entre el autocontrol y la influencia de los impulsos animales se ha expresado de muchas maneras durante la humanización. Al hacerlo, el desprecio por el animal en el hombre a menudo se contrasta con una dedicación especial a la reflexión que fomenta la "virtud". La idealización de la vida contemplativa dice mucho en los movimientos filosóficos orientales y occidentales.

⁷² *Hoogachtend Einstein* (1989). Annex, Amsterdam. [Sinceramente Einstein].

algo acerca de pertenecer a un grupo u otro no le importaba a Hitler:

"El más fuerte debe gobernar y no debe fusionarse con el más débil, para evitar perder su propia grandeza. Solo quien nació débil encontrará cruel esta ley natural, pero es, por lo tanto, sólo una persona débil y de mente estrecha; porque si esta ley no estuviera en vigor, entonces no sería concebible la reproducción de la naturaleza viva (...). Al tratar de oponerse a la lógica de hierro de la naturaleza, el hombre viola los principios a los que también debe su existencia como ser humano. Por lo tanto, su acción contra la naturaleza ha de conducir a su propia caída. Pero el pacifista moderno argumenta en contra de esto, tan estúpidamente como un judío brutal, que "el hombre simplemente conquista a la naturaleza". Millones de personas chismean sobre este sinsentido judío y finalmente imaginan que ellos mismos son una especie de "conquistadores de la naturaleza". Sin embargo, no tienen otra arma que la idea de una alianza tan miserable que es realmente difícil imaginar un mundo construido sobre este principio "⁷³.

El propio Hitler estaba condenado de antemano a perecer, porque la gente siempre se rebelará contra lo que él llama aquí "la lógica de hierro de la naturaleza". Hitler no

⁷³ Hitler, A (1925). *Mein Kampf*, London, Pimilico, 2000, p. 260. Traducción holandesa: http://www.radioislam.org/nederlands/mein-kampf-nederlands/Mein_Kampf_NL_Dutch_Nederlands_deel_1.html#Ikbesluit,politicusteworden160

entendió que el conocimiento moral es en última instancia un arma mucho más poderosa y duradera que el estúpido poder destructivo del odio, la frustración y las ideas inhumanas. No tenía ojo para la idea de que todos somos inocentes de la situación inicial en la que entramos en el mundo y que todos somos iguales en él. Que la moral revolucionaria que nos hace humanos es de hecho una moral mediante la cual tratamos de superar la naturaleza. No solo en un sentido técnico, como cuando las buenas personas luchan con éxito contra las bacterias y los virus y de esta manera abordan "la lógica de hierro de la naturaleza", sino también en un sentido social⁷⁴.

El poder moral se manifiesta, por ejemplo, en una gran capacidad para armonizar las propias acciones con las de los demás. Una apreciación especial por los demás seres humanos como iguales cumple un papel importante en esto. El poder moral también prefiere no imponer su voluntad, sino que lucha por la influencia basada en la confianza. Confianza que se obtiene, entre otras cosas, por un respeto abierto a la verdad y la crítica. No es tanto un

⁷⁴ In an interview with Daniel Dennett, this form of moral power, of humanity, is beautifully expressed: "I had some kind of revelation, even though it was not religious. I was so lucky", said Daniel Dennett at the end of the interview. "I was alive!" The American philosopher tells how he escaped death in 2006: a tear in his aorta was discovered just in time and he underwent a life-saving operation to replace that aorta. "Thank goodness," I said then. That's not a euphemism for "Thank God"; thinking of God goes wrong. It is thanks to the concrete goodness of people that I am still alive". *Philosophy Magazine*, March 2012, p. 55.

poder que pertenece a un líder, sino un poder que se guía por la persuasión de los argumentos.

Intenta acercarse a las personas de la manera menos indiferente posible, sin exponerlas a la arbitrariedad y la irracionalidad. Por lo tanto, la responsabilidad de un líder moral aumenta en proporción a la medida en que puede decidir el destino de los demás.

Este último se esfuerza lo más posible por el beneficio mutuo y la honestidad. El poder moral intenta limitar su propio poder donde sea necesario, para que todos puedan decidir su propio destino.

Cuando los individuos son víctimas de poder indiferente en alguna parte, el poder moral responde tratando de ayudarlos a salir de esas condiciones inhumanas. Por su humanidad natural, el poder moral no es contrario a la lucha contra el abuso del poder y otras formas de indiferencia.

En principio, el poder moral se opone al uso de la fuerza, porque la violencia es una herramienta preeminente para silenciar el poder de los argumentos.

Por la misma razón, el poder indiferente tiende a usar la violencia⁷⁵. El poder indiferente es a menudo el resultado

⁷⁵ O como el inspirador cantante Michael Franti canta maravillosamente en el CD "Stay Human": "You can bomb the World to pieces, but you can't bomb it into peace" ... ipower to the peaceful! [puedes bombardear el mundo hasta hacerlo pedazos, pero no puedes bombardearlo para producir paz" ... ipoder para los pacíficos!].

de la incapacidad de controlar las emociones con la mente. Por lo tanto, el poder indiferente se expresa regularmente en una lucha por el poder en el que prevalecen las emociones primitivas, como la arrogancia, el oportunismo y la agresión.

El poder indiferente intenta dejar de lado el poder moral prestando poca atención a los argumentos morales y evitando discusiones sustantivas. El poder moral, por otro lado, se caracteriza por ser una fuerza optimista y constructiva, guiada por argumentos y objetivos de cooperación. Sin embargo, perseguir objetivos morales también puede conducir a conflictos, a veces incluso utilizando la fuerza para evitar desastres morales aún mayores. Por ejemplo, usar la violencia para evitar que un psicópata mate a muchos niños, por nombrar solo un caso extremo.

Si nos dejamos llevar demasiado por el poder indiferente, tarde o temprano terminaremos en una crisis porque perderemos nuestra autoestima y dignidad, es decir, nuestra identidad humana. Por ello es humanamente imposible escapar de la verdad y sus argumentos morales⁷⁶.

⁷⁶ “You’re running away (but you can’t run away from yourself)”. En el disco ‘Kaya’ de Bob Marley gaat hierover. [“Estás huyendo (pero no puedes huir de tí mismo)”].

Felicidad material e inmaterial

Durante el siglo pasado, con nuestro mayor poder tecnológico, hemos reducido significativamente la indiferencia de la naturaleza hacia el individuo perecedero. Esto conduce a una forma de felicidad basada en la comodidad y la salud física. Tal felicidad puede llamarse aquí "felicidad material".

Sin embargo, los avances tecnológicos hacen poco para cambiar lo que Antonio Damasio, en una cita anterior, llamó la "interrupción del proceso homeostático" por la perspectiva de la muerte. La felicidad que proviene de satisfacer nuestra necesidad de significado y comodidad para nuestra mortalidad puede llamarse "felicidad intangible".

Para evaluar nuestra situación actual en estos términos, es significativo que dentro de la Unión Europea los jóvenes entre las edades de quince y treinta años no mueran principalmente por enfermedades u otros caprichos de la "naturaleza", sino por accidentes de tránsito. En otras palabras, el poder indiferente de la ha retrocedido tanto que otras personas son el principal poder indiferente del que estamos a merced en Europa.

Quizás aún más interesante es el hecho de que después del trigésimo año de vida somos la mayor amenaza para nuestras vidas. La muerte prematura suele ser una muerte autoelegida⁷⁷. El suicidio es la principal causa de muerte en mujeres de entre 30 y 34 años y en hombres de entre 34 y 39 años. De 40 años en adelante la arbitrariedad de la "naturaleza" con enfermedades como el cáncer se convierte en la principal amenaza para nuestra estabilidad física. Sin embargo, el suicidio sigue siendo una causa importante de muerte tanto antes como después. En total, más personas mueren en suicidios que en accidentes de tráfico en los estados miembros de la Unión Europea⁷⁸.

También es digno de mención que entre 1950 y 1995, los suicidios en todo el mundo aumentaron significativamente, en un 49% en hombres y un 33% en mujeres. Los mismos datos de la Organización Mundial de la Salud muestran también que el suicidio ha aumentado más en los jóvenes que en los ancianos, en un cambio notable, ya que la mayoría de los suicidios hoy en día ocurren antes de los

⁷⁷ *Health status of the European Union: Narrowing the gap* (2003). European Commission (isbn 92-894-3802-9).

⁷⁸ *WHO European Health for All Database*, junio de 2004. (<http://www.euro.who.int/hfad>). Esa información muestra que alrededor de 58,000 personas en la UE mueren cada año por suicidio, mientras que alrededor de 50,700 mueren al año por accidentes de tránsito y "sólo" alrededor de 5,350 mueren como resultado del asesinato. En 2007, la tasa de suicidios en Europa era de casi 61,000. http://euglorehcd.eulogos.it/iXt/_EXT-rep/_P4P.htm#8.

cuarenta y cinco años, mientras que antes solía ser después de esa edad⁷⁹.

Debido a que estos cambios ocurrieron mientras que el bienestar material generalmente ha aumentado, estos cambios podrían deberse en parte a la falta de satisfacción de la felicidad intangible. La desigualdad material ha demostrado ser una fuente importante de miseria. En su libro *Identidad*, el psicólogo clínico y psicoanalista Paul Verhaeghe se refiere a la investigación de Richard Wilkinson y escribe:

“Gráfico tras gráfico, las conclusiones son abrumadoras: cuanto mayor es la desigualdad en un país o incluso en una región, más trastornos mentales, embarazos adolescentes, mortalidad infantil, agresión, tanto en la sala de estar como en la calle, más crimen, más tráfico y uso de drogas. Y cuanto más desigualdad, peor es la salud física, menores son los resultados educativos, la movilidad social, los sentimientos de seguridad y felicidad”.

Además de estos efectos adversos de la desigualdad, Verhaeghe no deja dudas de que el neoliberalismo es malo

⁷⁹ *World Psychiatry*, 2002, 1 (3): 181–186. Cabe señalar que el aumento general del suicidio se basa en un conjunto limitado de datos proyectados en todo el mundo. Todas las cifras sobre suicidio son una representación distorsionada de la realidad. Mucho depende de la disponibilidad y el registro en los respectivos países, donde los problemas de definición y, a veces, un tabú sobre el suicidio, pueden ser influyentes.

para nuestra salud mental⁸⁰. En los Estados Unidos, el uso de antidepresivos ha aumentado en un 400% en 20 años, lo que representa que el 11% de los estadounidenses mayores de 12 años toma esas píldoras⁸¹. En los Países Bajos, casi 1 millón de los 16,5 millones de habitantes usan dichos medicamentos⁸². Según la profesora Trudy Dehue, esta epidemia de depresión se debe a un endurecimiento -más que a un debilitamiento- de la sociedad⁸³. En su investigación, ella relaciona una forma en que los antidepresivos se prueban en laboratorio, con el tipo de “salud mental” que aparentemente estos medicamentos contribuyen a restaurar. Por ejemplo, para probar la efectividad de los antidepresivos, los ratones se cuelgan de sus colas y luego miden cuánto se mueven, Dehue:

"No debería sorprendernos que se diga que un antidepresivo es más efectivo cuanto más tiempo luchan los animales más vigorosamente". (...) Pero en realidad estas pruebas reflejan perfectamente la definición más común de depresión en la actualidad. Después de todo, el criterio para el progreso no es si las criaturas se sienten

⁸⁰ El aumento de la desigualdad es en sí mismo una causa importante de la desgracia intangible que contrapesa en gran medida, si no del todo, la mayor felicidad material. Cfr. Richard Wilkinson, 2005, *El impacto de la desigualdad: cómo hacer que las sociedades enfermas sean más saludables*. New York: The New Press.

⁸¹ Center for Disease Control & Prevention's National Center for Health Statistics (2011): <http://www.cdc.gov/nchs/data/databriefs/db76.pdf>

⁸² GIP - Databank: 961.351 usuarios en 2011.

<http://www.gipdatabank.nl/index.asp?schermscherm=%20tabellenFrameSet&infoType=g&tabel=01-basis&item=N06&geg=gebr>

⁸³ Dehue, Trudy. (2008) *De depressie-epidemie*. Amsterdam, Augustus, p. 242.

más cómodas entre compañeros, si se acuestan sobre una pelota y se lamen, como lo hacen en la naturaleza o en una jaula compartida. (...) De cada prueba concebible para un efecto antidepresivo, uno elige mostrar la actividad más vigorosa posible, cada una de ellas para desarrollarse en un cubículo separado o con su propio recipiente de agua. Estas pruebas materializan la definición actual de depresión como una falta de espíritu emprendedor individual"⁸⁴.

Otra imagen sorprendente de nuestra situación con respecto a nuestra felicidad material e intangible es un documento destinado a una conferencia en la que se debatiría el problema del gran número de suicidios en Europa. En la primera página, se destacaron los siguientes dos hechos en particular⁸⁵:

In the European Region, in the age group 15-35 years, suicide is the second most common cause of death after traffic accidents.

Suicide and attempted suicide result in major economic losses

⁸⁴ Idem: p. 250.

⁸⁵ WHO European Ministerial Conference on Mental Health. Facing the challenges, building solutions. Helsinki, January 2005. (lamentablemente ya no está en el mismo formato):

<http://www.scribd.com/doc/96432859/Suicide-Prevention-Europe>).

Es curioso que la preocupación por una economía "saludable" tenga un lugar tan destacado en un documento sobre suicidio. Paul Verhaeghe señala el mismo tipo de imagen:

"El ejemplo más fuerte fue un pequeño mensaje en el periódico del 21 de enero de 2012: "el suicidio le cuesta a Flandes 600 millones de euros por año, lo cual es una seria amenaza para nuestra economía". ¡Cómo se atreven ellos, esos malvados! Nadie piensa que las cosas pueden ser al revés: que nuestra economía representa una seria amenaza para nuestra salud"⁸⁶.

Una organización de la sociedad predominantemente capitalista conduce a una sobreestimación poco saludable de las necesidades y motivos materiales, porque en tales circunstancias nuestras necesidades intangibles no reciben suficiente atención. Los textos anteriores dejan en claro que el concepto predominante en torno a nuestra salud mental se reduce a nuestro funcionamiento dentro del marco del principio de ordenamiento económico.

El comentario de Marx sobre las citas anteriores sería indudablemente que son textos:

"a partir de los cuales uno puede leer sin esfuerzo que pertenecen a un período del desarrollo social en el que el hombre aún no tiene el control del proceso de producción, sino que es controlado por éste"⁸⁷.

⁸⁶ Verhaeghe, Paul. (2012) Identiteit. Amsterdam, De Bezige Bij, p. 166.

⁸⁷ Marx, Karl. (1867) Het Kapitaal. Haarlem, De Haan, 1978, p. 38.

Muchos de los problemas psicológicos causados por este yugo económico que lo abarca todo no pueden resolverse con unas pocas píldoras, porque éstas nada pueden hacer ante la falta de calor humano y vitaminas simbólicas.

Debido a la prisa y el estrés, a menudo queda poco tiempo para "detalles" como una educación amorosa. Tal pobreza intangible es el precio que pagamos al someter nuestras vidas a un principio de orden inhumano.

Cuando las personas se acercan entre sí como personas - también incluso en la acción económica-, es decir, como compañeros que comparten sufrimientos y dichas, como objetivos igualmente dignos de nuestras acciones conjuntas, esta es una fuente importante de felicidad intangible. Tal humanidad funciona sana mejor a las personas que muchas medicinas, porque nos da un sentido de dignidad y autoestima⁸⁸.

Dado que ha surgido la cuestión del significado de la vida, no podemos prescindir de la apreciación simbólica, sin confirmación. Si no encontramos alimentos intangibles en nuestro medio ambiente, ni fuentes de "agua bendita", nuestra humanidad se marchita irrevocablemente. Y eso es lo que sucede en entornos capitalistas donde las personas se ven como medios de producción baratos o como bolsas de dinero, como "ganadores" o como "perdedores", como "exitosos" o no. Por otro lado, si nos tratamos de una

⁸⁸ Véase la evidencia reunida en *Identidad* por Paul Verhaeghe, quien se refiere a este respecto al trabajo de, en particular, Richard Wilkinson y Richard Sennett.

manera más moral, es decir, con más comprensión, habrá más paz existencial y satisfacción. Además de la felicidad material agradable, la felicidad intangible inspiradora y reconfortante también se puede disfrutar más.

Para hacer esto, sin embargo, debemos reducir la estéril dictadura de la competencia económica y vivir más de acuerdo con las leyes de nuestra propia humanidad.

La competencia natural sólo se vuelve útil y buena si no sólo vivimos para ello, sino que *vivimos mejor por ello*; cuando ya no nos preguntamos constantemente si algo es "bueno para la economía", sino más bien si algo es "bueno para nosotros", en términos de felicidad.

Justicia social y cultural

¿Cómo llegamos a una alternativa más humana? Para que un ideal moral se vuelva práctica, siempre debe revisarse críticamente como un motivo motivador y recalibrarse a la luz de sus efectos concretos.

Por ejemplo, si alguna forma de igualdad hiciese que en última instancia las personas fueran más infelices, sería necesario examinar el valor de las motivaciones que llevaron a su práctica a la luz de las consecuencias.

Por lo tanto, un ideal moral debe interactuar con la realidad cotidiana de manera creativa y comprensiva en todo momento; debería ser capaz de "escuchar" bien y no ser dogmático. Una cierta flexibilidad puede proporcionar la fuerza necesaria para no ser desarraigado inmediatamente en caso de un revés o resistencia importante.

Esta flexibilidad se debe en parte a la voluntad de examinar críticamente los propios pensamientos y de estar abierto a las ideas de los demás. Tal actitud crítica evita que el logro de un ideal sea buscado a ciegas, lo que puede prevenir mucha miseria⁸⁹.

⁸⁹ Comentario inspirado por Fernando Savater, *El contenido de la felicidad*. Madrid, Aguilar, p. 53. Una variación personal de la siguiente

Para algunos que temen más igualdad, puede ser tranquilizador saber que donde la riqueza está mejor distribuida, las personas también tienden a ser más felices⁹⁰. El temor de que la perspicacia moral conduzca a una sociedad más homogénea, más opaca y estrecha tampoco está justificado.

Después de todo, nuestra moral revolucionaria prioriza la felicidad y el bienestar de las personas. Esto incluye espacio para la individualidad y atención para las preferencias personales, por extrañas que puedan ser. El arte en el sentido más amplio de la palabra ofrece espacio para toda la locura en que las personas se encuentran o desarrollan y muestran su individualidad.

Como ya se discutió en el capítulo "Lenguaje, música y moralidad", nuestra idiosincrasia moral en sí misma es en gran medida una forma de arte. Al igual que la música, la danza, la filosofía, el teatro y otras prácticas similares, deriva su derecho a existir en gran medida del diálogo con

cita (auto-traducida): en contraste con la utopía, el ideal nunca se termina: todo su progreso amplía sus perspectivas, forzando una revisión crítica de sus postulados dependiendo de sus resultados y siempre mantiene vivo nuestro malestar racional que no nos permite beatificar ninguna organización social preexistente.

⁹⁰ Por ejemplo: Ed Diener and Shigehiro Oishi (2000). *Money and Happiness: Income and Subjective Well-being across Nations*. En: *Culture and Subjective Well-being*, The MIT Press cop., p 185-215. También: Richard Wilkinson & Kathleen Pickett (2010). *The Spirit Level: Why equality is better for everyone*, London, Penguin Books.

nuestro mundo interior idiosincrásico. Satisface en gran medida nuestra necesidad de felicidad intangible.

La percepción moral juega un doble papel porque no sólo se esfuerza por una mejor distribución de la felicidad material e intangible, sino que también es una fuente de sus fuentes: una actitud comprensiva hacia la vida también conduce a una cierta tranquilidad. Actuar moralmente nos hace especiales para nosotros mismos y eso es importante para nuestra felicidad. Todas las fuentes de placer y felicidad son valiosas y, además, no hay dos personas iguales. Deportes y juegos, buena comida y placer sexual, todo puede hacer una valiosa contribución a nuestra felicidad y bienestar.

Aprovechar todas estas fuentes de manera inteligente es una tarea compleja, pero, por supuesto, vale la pena. Una estructura moral de la sociedad se esforzará por garantizar que tanto la igualdad de derechos como el derecho a las diferencias estén garantizados⁹¹. Solo así podremos vivir tan ordinarios o inusuales como queramos y disfrutar en libertad de todas las experiencias posibles que la vida tiene para ofrecer.

Cuando se tiene en cuenta lo anterior, quedará claro que los esfuerzos para armonizar la acción humana con nuestros mejores puntos de vista morales no pueden interpretarse

⁹¹ Tomado de: Fernando Savater (2003) *De moed om te kiezen*. [*El coraje de elegir*]. Erven J. Bijleveld, 2005.

como un intento de "imponer" algo a un ser que "no está construido así"⁹².

Más bien, es al revés: Estamos contruidos de manera que no aceptamos la indiferencia natural y cultural que ciertas circunstancias intentan imponernos. Nuestro esfuerzo por comprender nos hace luchar involuntariamente por alternativas más comprensibles y, por lo tanto, más estables para la organización de nuestras relaciones sociales.

A medida que la organización de la sociedad se vuelve más comprensible en términos humanos, también se vuelve más estable, porque nuestra moral revolucionaria conducirá a una menor necesidad de rebelión⁹³.

⁹² Esta idea es defendida, entre otros, por Latour, B. (1999) *Pandora's Hope*, Cambridge, Harvard University Press.

⁹³ Esta cuestión se expresa muy bien en la canción "War" de Bob Marley. La canción fue creada en base a un discurso que el emperador etíope Haile Selassie pronunció ante la Asamblea General de las Naciones Unidas en 1963: 'Until the philosophy which hold one race superior and another inferior is finally and permanently discredited and abandoned everywhere is war. Until there is no longer first class and second class citizens of any nation, until the colour of a man's skin is of no more significance than the colour of his eyes- then there is a war. (...)'. ["Hasta que la filosofía que sostiene que existe una raza superior y otra inferior sea desacreditada y abandonada de manera definitiva y permanente en todas partes, todo el mundo estará en guerra. Hasta que ya no haya ciudadanos de primera y segunda clase de ninguna nación, hasta que el color de la piel de un hombre no tenga más importancia que el color de sus ojos, habrá guerra (...)].

Este proceso funciona mejor si existe una coordinación continua entre nuestra moral revolucionaria y la realidad social en la que busca manifestarse.

En ese proceso, un "buen ciudadano" no es el individuo que se adhiere a la ley, siempre y en todas partes. La legislación a menudo proporciona la estabilidad necesaria a las condiciones sociales imperantes y esta estabilidad es extremadamente valiosa.

Sin embargo, el sistema legal no es más que un cuerpo dinámico de leyes destinadas a estructurar la interacción de intereses en la sociedad. Esto crea un compromiso entre la percepción moral y otros intereses que también deberían racionalizarse. Esta tensión entre la percepción moral y la regulación estatal es expresada maravillosamente por Noam Chomsky en una discusión con Michel Foucault:

“(...) going back to a very important point that Mr. Foucault made, one does not necessarily allow the state to define what is legal. Now the state has the power to enforce a certain concept of what is legal, but power doesn't imply justice or even correctness, so that the state may define something as civil disobedience and may be wrong in doing so. For example, in the United States the state defines it as civil disobedience to, let's say, derail an ammunition train that's going to Vietnam; and the state is wrong in defining that as civil disobedience, because it's legal and proper and should be done. It's proper to carry out actions that will prevent the criminal acts of the state, just as it is proper to violate a traffic ordinance in order to

prevent a murder. (...) So, one has to be rather careful about calling things illegal, I think (...)⁹⁴.

El problema de la legalidad y los intereses estatales nos señala la necesidad de desarrollar la opinión crítica de lo que está bien y lo que está mal. En última instancia, todos tienen que confiar en sus propias ideas, incluso cuando ya no están de acuerdo con las órdenes del Estado. Por lo tanto, corresponde al ciudadano adoptar un enfoque crítico de la legislación social vigente. Porque es precisamente el enfrentamiento entre la legislación y la desobediencia civil lo que crea el campo de tensión con el que la legislación generalmente se puede mejorar de manera pacífica. En *A Theory of Justice*, John Rawls también coloca la primacía de la acción moral en última instancia en el ciudadano autónomo⁹⁵. Rawls afirma:

⁹⁴ Noam Chomsky y Michel Foucault, *Reflexive water: The basic concerns of mankind*, Fons Elders. [*Los asuntos básicos de la humanidad*]. [“(...) Volviendo a un punto muy importante al que hace referencia el Sr. Foucault, uno no necesariamente permite que el Estado defina lo que es legal. Ahora el estado tiene el poder de hacer cumplir un cierto concepto de lo que es legal, pero el poder no implica justicia o incluso corrección, de modo que el Estado puede definir algo como desobediencia civil y puede estar equivocado al hacerlo. Por ejemplo, en los Estados Unidos, el Estado lo define desobediencia civil descarrilar un tren de municiones que irá a Vietnam; y el Estado está equivocado al definir eso como desobediencia civil, porque es legal y apropiado y debe hacerse. Es apropiado llevar a cabo acciones que eviten los actos criminales del Estado, así como es apropiado violar una ordenanza de tránsito para evitar un asesinato. (...) Creo que hay que tener mucho cuidado al llamar a las cosas ilegales (...)”].

⁹⁵ La perspectiva actual de nuestra moral difiere fundamentalmente de la visión de Rawls en *Una teoría de la justicia*, porque él asume un

“We cannot divest ourselves of our responsibility and transfer the burden of blame to others. This is true on any theory of political duty and obligation that is compatible with the principles of a democratic constitution. (...) But while each person must decide for himself whether the circumstances justify civil disobedience, it does not follow that one is to decide as one pleases. (...) To act autonomously and responsibly a citizen must look to the political principles that underlie and guide the interpretation of the constitution. He must try to assess how these principles should be applied in the existing circumstances”⁹⁶.

Aunque nuestra legislación tendrá que cambiar con el tiempo, también es posible mejorar mucho dentro de los marcos legales dados en nuestras modernas democracias capitalistas. Si nos esforzamos por tratarnos con una mayor comprensión, podemos tomar todo tipo de decisiones individualmente y en un contexto organizado, de modo que se logre este objetivo. No son necesarios ajustes a las leyes escritas para esto. Por ejemplo, los empleados pueden organizarse y consultar con la gerencia por iniciativa propia

sistema en el que las personas no se mueven 'por afecto o rencor' hacia otras partes del sistema (Cfr. Rawls, J (1971) *A theory of justice*, Oxford, Clarendon Press, 1972. 'Desinterés mutuo', p. 13). La visión moral tiene un rol en este escrito y la comprensión de la solidaridad juega un papel importante en el sistema moral, que también incluye significado y satisfacción cuando realmente actuamos humanamente. Esto también incluye ofrecer una mano amiga a los menos afortunados.

⁹⁶ Rawls, John. (1971) *A theory of justice*. Oxford, Clarendon Press, 1972, p. 389.

sobre más democracia y una mejor distribución del ingreso del proceso laboral conjunto.

Hacer cumplir una felicidad más intangible y socializar en el trabajo también es completamente legítimo. No hay que dejarse silenciar declaraciones como que "las reglas" que estipulan que "no se trata de eso". Ciertamente estamos en ello, porque nuestro trabajo es una parte importante de nuestra vida. También es nuestro trabajo el que finalmente constituye lo que se vende y lo que se gana con eso. Podemos razonablemente pedir algo a cambio.

El arte, sin embargo, no es terminar en contradicciones y trincheras, sino sobre todo trabajar pacientemente en mejoras basadas en el entendimiento mutuo y argumentos convincentes.

Hay, a fin de cuentas, mucho que ganar para todas las partes resistiendo unidas a la estúpida "carrera de ratas" que permitimos que el sistema económico nos imponga. Como consumidores, ahora podemos optar cada vez más por productos de "comercio justo" y guardar nuestro dinero en bancos comprometidos con el progreso moral. Somos libres de desarrollar nuestra comprensión y tomar mejores decisiones, lo que le da a nuestro poder moral más influencia en la organización de nuestra sociedad, también en términos de la economía.

El mundo nunca ha sido un paraíso, pero mejorarlo es una tarea natural que no podemos rechazar, porque radica en la naturaleza revolucionaria de la razón misma⁹⁷.

⁹⁷ Basado en un texto previamente citado de: Kant, Immanuel. (1781) Kritik der reinen Vernunft. [Crítica de la razón pura] Edición holandesa (2004) Kritiek van de zuivere rede , Den Haag, Boom, p. 59.

Agradecimientos

Gracias a Spinoza, N. Chomsky, A. Einstein, E. Fromm, Sócrates, J. S. Bach, G. W. Leibniz, actual Dalai Lama, B. Marley, K. Marx, 2Pac,

M. L. King, Quino, Pipi Longstocking, Subcomandante Marcos, R. Dawkins, D. Dennett, Jesús y Mohammed, Superman y El Zorro, M. Franti, N. Mandela, M. Sosa, Harry Potter, Ghandi, Obama y muchos otros héroes reconocidos a quienes admiro por su humanidad inspiradora.

Gracias a los héroes y heroínas que pertenecen a mi entorno personal que han mejorado el manuscrito en muchos aspectos, como V. Van Het Riet, S. Ganser, B. Aarts, R. de Nooij, K. Hofmann, J. Laros, J.G. Vrieling, J. Ijdis, E. Weijers ...

Gracias a Arthur Weststeijn por su aporte y su comentario constructivo.

Gracias a Dirk Smit por el diseño de la portada.

Gracias a Randy Lemaire por el diseño.

Gracias a Daniel Rovers por la redacción final.

Gracias a Gabriel Herrera por hacer los dibujos.

Gracias a Hilde Smit, mi querida y muy involucrada primera lectora.

Gracias a los piojos y a todos mis amigos.

Gracias a mi familia por los buenos abrazos, la confianza y el ejemplo.

Gracias a mis profesores, como J. Bogers en el instituto y A. A. M'Charek en la universidad.

Gracias a todos los que me hicieron reír y saben ser amigables.

A Julio Moyano por la traducción al castellano!!!!!!

www.ahumanalternative.com